

**T.C.
BAHÇEŞEHİR ÜNİVERSİTESİ**

**ÖĞRENCİLERİN İNTERNET KULLANIMINA YÖNELİK
GÖRÜŞLERİ VE OKUL BAŞARISI İLE İLİŞKİSİ
(ŞİŞLİ TEKNİK VE ENDÜSTRİ MESLEK LİSESİ
ÖRNEĞİ)**

Yüksek Lisans Tezi

MURAT KULU

İSTANBUL, 2012

**T.C.
BAHÇEŞEHİR ÜNİVERSİTESİ**

**FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİ TEKNOLOJİLERİ**

**ÖĞRENCİLERİN İNTERNET KULLANIMINA
YÖNELİK GÖRÜŞLERİ VE OKUL BAŞARISI İLE
İLİŞKİSİ
(ŞİŞLİ TEKNİK VE ENDÜSTRİ MESLEK LİSESİ
ÖRNEĞİ)**

Yüksek Lisans Tezi

MURAT KULU

Danışman: Doç. Dr. Zehra ÖZÇINAR UZUNBOYLU

İstanbul, 2012

T.C.
BAHÇEŞEHİR ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİ TEKNOLOJİLERİ ANA BİLİM DALI

Tezin Adı : Öğrencilerin İnternet Kullanımına Yönelik Görüşleri ve Okul Başarısı İle İlişkisi
Öğrencinin Adı Soyadı : Murat KULU
Tez Savunma Tarihi : 15.06.2012

Bu tezin Yüksek Lisans tezi olarak gerekli şartları yerine getirmiş olduğu Fen Bilimleri Enstitüsü tarafından onaylanmıştır.

Doç.Dr. Tunç BOZBURA
Enstitü Müdürü
İmza

Bu tezin Yüksek Lisans tezi olarak gerekli şartları yerine getirmiş olduğunu onaylarım.

Yrd.Doç.Dr. Alper TUNGA
Program Koordinatörü
İmza

Bu Tez tarafımızca okunmuş, nitelik ve içerik açısından bir Yüksek Lisans tezi olarak yeterli görülmüş ve kabul edilmiştir.

_____ Jüri Üyeleri

İmzalar

Tez Danışmanı
Doç.Dr. Zehra ÖZÇINAR UZUNBOYLU

Üye
Prof.Dr. Hüseyin UZUNBOYLU

Üye
Doç.Dr. Adem KARAHOCA

TEŞEKKÜR

Yüksek lisans eğitimim süresince bana her türlü desteği veren, güler yüzü ile bıkmadan usanmadan her türlü sorunumu çözmeye çalışan, mesleki tecrübesi ile bana yol gösteren, hocam, tez danışmanım Sayın Doç. Dr. Zehra ÖZÇINAR UZUNBOYLU'ya;

Yüksek lisans eğitimim süresince ve tez aşamasında her şeyi paylaştığımız, birbirimize destek olduğumuz sevgili arkadaşlarım İsmail ALTAŐ, Hüseyin Hakan YILMAZ ve Hasan BİLGİN'e;

İngilizce çevirilerimde her zaman desteğini ve emeğini gördüğüm sevgili arkadaşım Serkan AKGÖL'e,

Yüksek lisans eğitimimde maddi ve manevi en büyük desteği veren, her zaman yanımda olan, her şeyi paylaştığım hayat arkadaşım, eşim Süheyla KULU'ya, varlığıyla bana güç veren canım kızım Berra'ya, her zaman hem maddi hem de manevi yönden bana destek olan aileme, teşekkürlerimi sunarım. İyi ki varsınız...

İSTANBUL, .2012

Murat KULU

ÖZET

ÖĞRENCİLERİN İNTERNET KULLANIMINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİ VE OKUL BAŞARISI İLE İLİŞKİSİ (ŞİŞLİ TEKNİK VE ENDÜSTRİ MESLEK LİSESİ ÖRNEĞİ)

Murat KULU

Bilgi Teknolojileri Yüksek Lisans Programı

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Zehra ÖZÇINAR UZUNBOYLU

Mayıs 2012, 375 sayfa

Bu araştırma, öğrencilerin internet kullanımına yönelik görüşlerini belirleyip, okul başarısı ile ilişkisini ortaya koymayı amaçlamaktadır. Bu genel amaç doğrultusunda araştırmacı tarafından öğrencilerin demografik bilgilerini, internet kullanım özelliklerini, okul dışındaki vakitlerini nasıl değerlendirdiklerine yönelik görüşleri, internette çalıştığı derslere yönelik görüşleri, internette ders çalışma yöntemlerine yönelik görüşlerini, interneti kullanım amaçlarına yönelik görüşlerini ve internette girdiği web sitelere yönelik görüşleri saptamak amacıyla 19 sorudan oluşan bir anket formu oluşturulmuştur.

Araştırmanın çalışma grubunu, 2010–2011 eğitim-öğretim yılında İstanbul İli Şişli Teknik ve Endüstri Meslek Lisesinde okuyan 153’ü kız 362’si erkek toplam 515 mesleki ve teknik ortaöğretim öğrencisi oluşturmaktadır. Araştırmada tarama modeli kullanılmıştır. Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerini nasıl değerlendirdiklerine yönelik görüşlerinin, gün içerisinde internet kullanım süresinin, gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süresinin, internette çalışılan derslerin, internette ders çalışma yöntemlerinin, interneti kullanım amacının, internette girilen web sitelerinin cinsiyet, okudukları sınıf, okudukları alan ve okul başarısına göre (2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu ve 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu) farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla N(f), Ki-Kare testi, t testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA) ve post-hoc çoklu karşılaştırma tekniği uygulanmış ve sonuçların yorumlanmasında anlamlılık düzeyi (p) yüzde beş(0.05) olarak alınmıştır. Araştırma sonunda elde edilen bulgularla ilgili sonuç ve önerilere yer verilmiştir.

Tüm analiz işlemlerinde SPSS 18,0 (Statistical Package for Social Science) paket programı kullanılmıştır.

Anahtar Kelimeler: İnternet Kullanımı, İnternet ve Eğitim, İnternet ve Öğrenci, Okul Başarısı

ABSTRACT

STUDENTS' OPINIONS ABOUT THE INTERNET USE ATTITUDES AND
THE RELATION BETWEEN INTERNET USAGE AND SUCCESS IN
COURSES.

(ŞİŞLİ TECHNICAL AND VOCATIONAL HIGH SCHOOL EXAMPLE)

KULU, Murat

M.Sc. in Information Technologies

Supervisors: Asst. Prof. Zehra ÖZÇINAR UZUNBOYLU

May 2012,375 pages.

This research is intended to define student's view on internet use and the relation between internet usage and success in courses. In this context, 19 questions survey was prepared by the researcher in order to determine the students' demographic characteristics, internet use attitudes, opinions about how to spend the time out of the school, opinions about what lessons they study on the internet, views for the purposes of internet usage, opinions about internet usage aims and opinions about the websites they surf on.

The study was carried out with a Toplam number of 515 students including 153 girls and 362 boys, who are studying in Şişli Technical and Vocational High School in Istanbul during 2011-12 academical year. Qualitative research method was used.

In this research, N(f), ki square test, t test, one way variant analysis (ANOVA) and post-hoc multi comparison technics are applied with 0.05 significance level in order to state the opinions about how the students spend time out of the school, the daily time they surf on the internet, the daily time they surf to study on the internet, lessons they study on the internet, methods they use to study on the internet, purpose of internet usage, if the websites they surf, differ according to their sex, school grade, their field, and their school success(including whole 2009-10 academic year and 2010-11 academic year first semestre). At the end of the research, the results and suggesstions were given according to the information gathered from the research.

All the analyzes were made using SPSS 18,0 software.

Key Words: Internet Usage, Internet and Education, Internet and Student, Success In courses.

İÇİNDEKİLER

TABLolar.....	xiii
ŞEKİLLER.....	xxxvii
KISALTMALAR VE SEMBOLLER.....	xxxviii
1. GİRİŞ	1
1.1 PROBLEM	1
1.2 ARAŞTIRMANIN AMACI.....	3
1.3 ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ.....	5
1.4 SINIRLILIKLAR.....	6
2. KURAMSAL AÇIKLAMALAR VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR	7
2.1 İNTERNET	7
2.1.1 İnternetin Tarihsel Gelişimi	7
2.1.1.1 Dünya’da internetin gelişimi	8
2.1.1.2 Türkiye’de internetin gelişimi	10
2.1.2 Dünya’da ve Türkiye’de İnternet Kullanımı	11
2.1.2.1 Dünya’da internet kullanımı	11
2.1.2.2 Türkiye’de internet kullanımı	12
2.1.2.3 Türkiye’de ve dünya’da en çok tıklanan web siteleri.....	13
2.1.3 Eğitimde İnternet Kullanımı	15
2.1.4 İnternet Kaynakları	18
2.1.4.1 Arama motorları.....	18
2.1.4.2 Elektronik posta (e-posta)	19
2.1.4.3 Haber grupları	19
2.1.4.4 Sosyal paylaşım siteleri.....	20
2.1.4.5 Dünya çapında ağ (www/world wide web)	22
2.1.4.6 Sohbet (chat).....	24
2.1.4.7 Online oyunlar.....	24
2.1.4.8 Online kütüphaneler	25
2.2 İNTERNET İLE ÖĞRENCİ BAŞARISI.....	25
2.3 İLGİLİ ARAŞTIRMALAR	28
2.3.1 Yurt İçinde Yapılan Araştırmalar	28
2.3.2 Yurt Dışında Yapılan Araştırmalar	31

3. YÖNTEM.....	33
3.1 ARAŞTIRMA MODELİ	33
3.2 ÇALIŞMA GRUBU.....	33
3.3 VERİ TOPLAMA ARACININ HAZIRLANMASI.....	33
3.4 VERİLERİN TOPLAMASI.....	35
3.5 VERİLERİN ÇÖZÜMLENMESİNDE KULLANILAN İSTATİSTİKSEL İŞLEMLER.....	35
4. BULGULAR VE YORUMLAR	37
4.1 ARAŞTIRMAYA KATILAN ÖĞRENCİLERİN DEMOGRAFİK BİLGİLERİ VE İNTERNET KULLANIM ÖZELLİKLERİ.....	37
4.2 ÖĞRENCİLERİN OKUL DIŞINDAKİ VAKİTLERİNİ NASIL DEĞERLENDİRDİKLERİNE YÖNELİK GÖRÜŞLERİ	43
4.2.1 Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Okul Dışındaki Vakitlerini Nasıl Değerlendirdiklerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Dağılımlar ve Ki-Kare Sonuçları	44
4.2.2 Öğrencilerin Okudukları Sınıflara Göre Okul Dışındaki Vakitlerini Nasıl Değerlendirdiklerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Dağılımlar ve Ki-Kare Sonuçları	52
4.2.3 Öğrencilerin Okudukları Alanlara Göre Okul Dışındaki Vakitlerini Nasıl Değerlendirdiklerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Dağılımlar ve Ki-Kare Sonuçları	60
4.2.4 Öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu Başarı Durumlarına Göre Okul Dışındaki Vakitlerini Nasıl Değerlendirdiklerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Dağılımlar ve Ki-Kare Sonuçları	69
4.2.5 Öğrencilerin 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumlarına Göre Okul Dışındaki Vakitlerini Nasıl Değerlendirdiklerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Dağılımlar ve Ki-Kare Sonuçları	77
4.3 ÖĞRENCİLERİN İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE YÖNELİK DAĞILIMLAR VE Kİ-KARE SONUÇLARI.....	86
4.4 ÖĞRENCİLERİN GÜN İÇERİSİNDE DERS ÇALIŞMAK İÇİN İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE YÖNELİK DAĞILIMLAR VE Kİ-KARE SONUÇLARI.....	91

4.5 ÖĞRENCİLERİN İNTERNETİ KULLANIM AMAÇLARINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİ.....	97
4.5.1 Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre İnterneti Kullanım Amaçlarına İlişkin Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	98
4.5.2 Öğrencilerin Okudukları Sınıflara Göre İnterneti Kullanım Amaçlarına Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları	103
4.5.3 Öğrencilerin Okudukları Alana Göre İnterneti Kullanım Amaçlarına Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları	111
4.5.4 Öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu Başarı Durumlarına Göre İnterneti Kullanım Amaçlarına Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları.....	124
4.5.5 Öğrencilerin 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumlarına Göre İnterneti Kullanım Amaçlarına Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları	133
4.6 ÖĞRENCİLER İNTERNETTE ÇALIŞTIĞI DERSLERE YÖNELİK GÖRÜŞLERİ.....	142
4.6.1 Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre İnternette Çalıştığı Derslere Yönelik Görüşlerine İlişkin Bağımsız Grup t Testi Sonuçları	143
4.6.2 Öğrencilerin Okudukları Sınıflara Göre İnternette Çalıştığı Derslere Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları	148
4.6.4 Öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu Başarı Durumlarına Göre İnternette Çalıştığı Derslere Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları.....	166
4.6.5 Öğrencilerin 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumlarına Göre İnternette Çalıştığı Derslere Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi Ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları	174
4.7 ÖĞRENCİLER İNTERNETTE DERS ÇALIŞMAK İÇİN KULLANDIĞI YÖNTEMLERE YÖNELİK GÖRÜŞLERİ.....	182
4.7.1 Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre İnternette Ders Çalışma Yöntemlerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	184

4.7.2 Öğrencilerin Okudukları Sınıflara Göre İnternette Ders Çalışma Yöntemlerine Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları	190
4.7.3 Öğrencilerin Okudukları Alanlara Göre İnternette Ders Çalışma Yöntemlerine Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları	200
4.7.4 Öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu Başarı Durumlarına Göre İnternette Ders Çalışma Yöntemlerine Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi Ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları.....	217
4.7.5 Öğrencilerin 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumlarına Göre İnternette Ders Çalışma Yöntemlerine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları.....	229
4.8 ÖĞRENCİLER İNTERNETTE GİRDİĞİ WEB SİTELERİNE YÖNELİK GÖRÜŞLERİ.....	239
4.8.1 Cinsiyete Göre Öğrencilerin İnternette Girdiği Web Sitelerine İlişkin Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	241
4.8.2 Okudukları Sınıflara Göre Öğrencilerin İnternette Girdiği Web Sitelerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları	250
4.8.3 Okudukları Alanlara Göre Öğrencilerin İnternette Girdiği Web Sitelerine Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları	262
4.8.4 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu Başarı Durumlarına Göre Öğrencilerin İnternette Girdiği Web Sitelerine İlişkin ANOVA Testi Ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları.....	282
4.8.5 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumlarına Göre Öğrencilerin İnternette Girdiği Web Sitelerine İlişkin ANOVA Testi Ve Çoklu Karşılaştırma Testi Sonuçları.....	294
5. SONUÇ VE ÖNERİLER.....	308
5.1 SONUÇ.....	308
5.2 ÖNERİLER	321
5.2.1 Uygulamaya Yönelik Öneriler	321
5.2.2 Araştırmacılar Yönelik Öneriler	323

KAYNAKÇA	324
EKLER	330
EK A: ANKET FORMU	331
ÖZGEÇMİŞ	335

TABLolar

Tablo 2.1: Dünya’da internet kullanımının kıtalara göre istatistiği.....	12
Tablo 2.2: Avrupa’da internet kullanımının Őlkelere göre istatistiği.....	12
Tablo 2.3: Web adreslerinin son ekleri	23
Tablo 2.4: Web adreslerinde kullanılan Őlke kısaltmaları.....	23
Tablo 2.5: Eğitim ile ilgili web adresler	24
Tablo 4.1: Őđrencilerin cinsiyetine göre dağılımlı	37
Tablo 4.2: Őđrencilerin okudukları sınıflara göre dağılımlı.....	37
Tablo 4.3: Őđrencilerin okudukları alanlara göre dağılımlı.....	38
Tablo 4.4: Őđrencilerin 2009-2010 eğitim-Őđretim yılı yıl sonu bağarı durumlarına göre dağılımlı	38
Tablo 4.5: Őđrencilerin 2010-2011 eğitim-Őđretim yılı 1. dönem sonu bağarı durumlarına göre dağılımlı	39
Tablo 4.6: Őđrencilerin evlerinde bilgisayarlarının olup olmadığına göre dağılımlı	39
Tablo 4.7: Őđrencilerin evlerinde internet bağlantısının olup olmadığına göre dağılımlı.....	39
Tablo 4.8: Őđrencilerin internet kullanım durumlarına göre dağılımlı	40
Tablo 4.9: Őđrencilerin interneti kaç yıldır kullandığına göre dağılımlı	40
Tablo 4.10: Őđrencilerin internet kullanmayı nasıl Őđrendiđine göre dağılımlı	40
Tablo 4.11: Őđrencilerin internete nereden bağlandığına göre dağılımlı.....	41
Tablo 4.12: Őđrencilerin internet kafelere ne sıklıkla gittiğine göre dağılımlı	41
Tablo 4.13: Őđrencilerin interneti gŐn içerisinde internet kullanım sŐresine göre dağılımlı.....	42
Tablo 4.14: Őđrencilerin gŐn içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sŐresine göre dağılımlı	42
Tablo 4.15: Őđrencilerin “okul dışındaki vakitlerinizi nasıl değerlendiriyorsunuz? size en uygun 3 seçeneği işaretleyiniz.” sorusuna verdikleri cevaplara ilişkin dağılımlar	43
Tablo 4.16: Őđrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “internet girerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	45

Tablo 4.17: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “kitap okurum” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	46
Tablo 4.18: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “ders çalışırım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	47
Tablo 4.19: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “spor yaparım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	48
Tablo 4.20: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “anne/babaya yardım ederim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları ...	49
Tablo 4.21: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “televizyon izlerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	50
Tablo 4.22: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “herhangi bir müzik aleti çalarım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	50
Tablo 4.23: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde	51
“arkadaşlarımla vakit geçiririm” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	51
Tablo 4.24: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “internete girerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	52
Tablo 4.25: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “kitap okurum” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	53
Tablo 4.26: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “ders çalışırım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	54
Tablo 4.27: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “spor yaparım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	55
Tablo 4.28: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “anne/babaya yardım ederim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları ...	56
Tablo 4.29: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “televizyon izlerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	57
Tablo 4.30: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “herhangi bir müzik aleti çalarım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	58

Tablo 4.31: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “arkadaşlarımla vakit geçiririm” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	59
Tablo 4.32: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “internete girerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	60
Tablo 4.33: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “kitap okurum” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	61
Tablo 4.34: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “ders çalışırım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	62
Tablo 4.35: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “spor yaparım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	63
Tablo 4.36: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “anne/babaya yardım ederim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları ...	65
Tablo 4.37: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “televizyon izlerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	66
Tablo 4.38: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “herhangi bir müzik aleti çalarım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	67
Tablo 4.39: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “arkadaşlarımla vakit geçiririm” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	68
Tablo 4.40: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “internete girerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	69
Tablo 4.41: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “kitap okurum” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	70
Tablo 4.42: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “ders çalışırım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	71

Tablo 4.43: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “spor yaparım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	72
Tablo 4.44: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “anne/babaya yardım ederim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	73
Tablo 4.45: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “televizyon izlerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	74
Tablo 4.46: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “herhangi bir müzik aleti çalarım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	75
Tablo 4.47: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “arkadaşlarımla vakit geçiririm” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	76
Tablo 4.48: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “internete girerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	77
Tablo 4.49: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “kitap okurum” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	78
Tablo 4.50: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “ders çalışırım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	79
Tablo 4.51: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “spor yaparım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	81
Tablo 4.52: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “anne/babaya yardım ederim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	82

Tablo 4.53: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “televizyon izlerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	83
Tablo 4.54: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “herhangi bir müzik aleti çalarım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	84
Tablo 4.55: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “arkadaşlarımla vakit geçiririm” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları	85
Tablo 4.56: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	86
Tablo 4.57: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre gün içerisinde internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	87
Tablo 4.58: Öğrencilerin okudukları alanlara göre gün içerisinde internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	88
Tablo 4.59: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre gün içerisinde internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları	89
Tablo 4.60: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre gün içerisinde internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları	90
Tablo 4.61: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	92
Tablo 4.62: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları	93
Tablo 4.63: Öğrencilerin okudukları alanlara göre gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları	94
Tablo 4.64: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları.....	95

Tablo 4.65: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre gün içerisinde internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları	96
Tablo 4.66: Öğrencilerin interneti kullanım amaçlarına ilişkin dağılımlar	97
Tablo 4.67: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “ödev hazırlamak için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	98
Tablo 4.68: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	99
Tablo 4.69: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	100
Tablo 4.70: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	100
Tablo 4.71: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	101
Tablo 4.72: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	101
Tablo 4.73: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	102
Tablo 4.74: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	103
Tablo 4.75: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “ödev hazırlamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	103
Tablo 4.76: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	104
Tablo 4.77: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	105
Tablo 4.78: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	105
Tablo 4.79: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	106
Tablo 4.80: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	107
Tablo 4.81: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	107

Tablo 4.82: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	108
Tablo 4.83: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “ chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	108
Tablo 4.84: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	109
Tablo 4.85: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	109
Tablo 4.86: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	110
Tablo 4.87: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “ödev hazırlamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	111
Tablo 4.88: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	112
Tablo 4.89: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	113
Tablo 4.90: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	113
Tablo 4.91: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	114
Tablo 4.92: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	115
Tablo 4.93: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	116
Tablo 4.94: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	117
Tablo 4.95: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	118
Tablo 4.96: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	119
Tablo 4.97: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	120
Tablo 4.98: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	121
Tablo 4.99: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	122

Tablo 4.100: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	123
Tablo 4.101: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “ödev hazırlamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	124
Tablo 4.102: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	125
Tablo 4.103: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	125
Tablo 4.104: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	126
Tablo 4.105: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	127
Tablo 4.106: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	128
Tablo 4.107 Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	128
Tablo 4.108: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	129
Tablo 4.109: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	130
Tablo 4.110: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	131
Tablo 4.111: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	131
Tablo 4.112: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	132
Tablo 4.113: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “ödev hazırlamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	133

Tablo 4.114: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	134
Tablo 4.115: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	135
Tablo 4.116: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	136
Tablo 4.117: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre “interneti oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	137
Tablo 4.118: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	138
Tablo 4.119: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin anova testi sonuçları	138
Tablo 4.120: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	139
Tablo 4.121: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	139
Tablo 4.122: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	140
Tablo 4.123: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	141
Tablo 4.124: Öğrencilerin internette çalıştığı derslere ilişkin dağılımlar	142
Tablo 4.125: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	143
Tablo 4.126: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları.....	144

Tablo 4.127: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “yabancı dil dersleri(ingilizce, fransızca v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları.....	145
Tablo 4.128: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları.....	145
Tablo 4.129: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları.....	146
Tablo 4.130: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “sözel ygs-lys dersleri (edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları.....	147
Tablo 4.131: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “sayısal ygs-lys dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	147
Tablo 4.132: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	148
Tablo 4.133: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	149
Tablo 4.134: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	150
Tablo 4.135: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	151
Tablo 4.136: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “yabancı dil dersleri (ingilizce, fransızca v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	151
Tablo 4.137: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “görsel sanatlar(müzik, resim v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	152
Tablo 4.138: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	153
Tablo 4.139: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “okuduğum alan ile ilgili meslek dersleri ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	153

Tablo 4.140: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “sözel ygs-lys dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	154
Tablo 4.141: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “sayısal ygs-lys dersleri (matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	154
Tablo 4.142: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “sözel okul dersleri (edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	155
Tablo 4.143: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	156
Tablo 4.144: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “sayısal okul dersleri (matematik, fizik, kimya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	157
Tablo 4.145: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	158
Tablo 4.146: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “yabancı dil dersleri (ingilizce, fransızca v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	159
Tablo 4.147: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “görsel sanatlar dersleri (müzik, resim v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	159
Tablo 4.148: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	160
Tablo 4.149: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	161
Tablo 4.150: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “sözel ygs-lys dersleri (edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	162
Tablo 4.151: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	163
Tablo 4.152: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “sayısal ygs-lys dersleri (matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	164
Tablo 4.153: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	165

Tablo 4.154: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	166
Tablo 4.155: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	167
Tablo 4.156: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	167
Tablo 4.157: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “yabancı dil dersleri(ingilizce, fransızca v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin anova testi sonuçları	168
Tablo 4.158: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	169
Tablo 4.159: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	169
Tablo 4.160: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	170
Tablo 4.161: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “sözel ygs-lys dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	171
Tablo 4.162: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “sayısal ygs-lys dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	172
Tablo 4.163: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	173
Tablo 4.164: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	174
Tablo 4.165: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	175
Tablo 4.166: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre “sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	176

Tablo 4.167: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “yabancı dil dersleri(ingilizce, fransızca v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	176
Tablo 4.168: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	177
Tablo 4.169: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	178
Tablo 4.170: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “sözel ygs-lys dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	178
Tablo 4.171: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	179
Tablo 4.172: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “sayısal ygs-lys dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	180
Tablo 4.173: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	181
Tablo 4.174: Öğrencilerin internette ders çalışma yöntemlerine ilişkin dağılımlar	182
Tablo 4.175: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	184
Tablo 4.176: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	184
Tablo 4.177: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	185
Tablo 4.178: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “dersler ile çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	186
Tablo 4.179: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları.....	187
Tablo 4.180: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	188

Tablo 4.181: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “dersler ile ilgili harita kullanırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	188
Tablo 4.182: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim.” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	188
Tablo 4.183: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	189
Tablo 4.184: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları.....	190
Tablo 4.185: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	190
Tablo 4.186: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	191
Tablo 4.187: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	192
Tablo 4.188: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	192
Tablo 4.189: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	193
Tablo 4.190: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	194
Tablo 4.191: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	194
Tablo 4.192: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	195
Tablo 4.193: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	196
Tablo 4.194: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “derslerle ilgili harita kullanırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	196
Tablo 4.195: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	197

Tablo 4.196: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	197
Tablo 4.197: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	198
Tablo 4.198: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	199
Tablo 4.199: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	200
Tablo 4.200: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	201
Tablo 4.201: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	202
Tablo 4.202: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	203
Tablo 4.203: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	204
Tablo 4.204: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	205
Tablo 4.205: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	206
Tablo 4.206: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	207
Tablo 4.207: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	208
Tablo 4.208: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	209
Tablo 4.209: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	210
Tablo 4.210: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “derslerle ilgili harita kullanırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	211
Tablo 4.211: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	212
Tablo 4.212: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	213
Tablo 4.213: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	213

Tablo 4.214: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	215
Tablo 4.215: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	216
Tablo 4.216: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	217
Tablo 4.217: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	217
Tablo 4.218: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	218
Tablo 4.219: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	219
Tablo 4.220: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	220
Tablo 4.221 Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	221
Tablo 4.222: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	222
Tablo 4.223: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	222
Tablo 4.224: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	223
Tablo 4.225: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	224
Tablo 4.226: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	225
Tablo 4.227: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili harita kullanırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	225

Tablo 4.228: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	226
Tablo 4.229: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	227
Tablo 4.230: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	228
Tablo 4.231: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum.” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	228
Tablo 4.232: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	229
Tablo 4.233: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	230
Tablo 4.234: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	231
Tablo 4.235: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	231
Tablo 4.236: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	232
Tablo 4.237: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	233
Tablo 4.238: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	233
Tablo 4.239: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili harita kullanırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	234

Tablo 4.240: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	235
Tablo 4.241: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	236
Tablo 4.242: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	237
Tablo 4.243: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	237
Tablo 4.244: Öğrencilerin internette girdiği web sitelerine ilişkin dağılımlar	239
Tablo 4.245: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	241
Tablo 4.246: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	241
Tablo 4.247: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	242
Tablo 4.248: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları.....	243
Tablo 4.249: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “sosyal paylaşım(facebook, twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t test sonuçları.....	243
Tablo 4.250: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	244
Tablo 4.251: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	244
Tablo 4.252: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “şarkıcı ve film sanatçıları sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t test sonuçları	245
Tablo 4.253: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t test sonuçları	246
Tablo 4.254: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	246

Tablo 4.255: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları.....	247
Tablo 4.256 Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları.....	247
Tablo 4.257: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları	248
Tablo 4.258: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları.....	249
Tablo 4.259: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	250
Tablo 4.260: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	250
Tablo 4.261: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	251
Tablo 4.262: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	252
Tablo 4.263: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	252
Tablo 4.264: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları	253
Tablo 4.265: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	253
Tablo 4.266: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	254
Tablo 4.267: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	255
Tablo 4.268: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	256
Tablo 4.269: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	256
Tablo 4.270: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	257
Tablo 4.271: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	258

Tablo 4.272: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “sohbet (chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları.	258
Tablo 4.273: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları	259
Tablo 4.274: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları	259
Tablo 4.275: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “download (program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.	260
Tablo 4.276: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	260
Tablo 4.277: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	261
Tablo 4.278 Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	262
Tablo 4.279: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	262
Tablo 4.280: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	263
Tablo 4.281: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	264
Tablo 4.282: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	265
Tablo 4.283: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	266
Tablo 4.284: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	267
Tablo 4.285: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	268
Tablo 4.286: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “sosyal paylaşım (facebook,twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları	268
Tablo 4.287: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	269
Tablo 4.288: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	270
Tablo 4.289: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	271

Tablo 4.290: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	272
Tablo 4.291: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	272
Tablo 4.292: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “sohbet(chat,msn, mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	273
Tablo 4.293: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	274
Tablo 4.294: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	275
Tablo 4.295: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	276
Tablo 4.296: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	277
Tablo 4.297: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	278
Tablo 4.298: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	279
Tablo 4.299: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	280
Tablo 4.300: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları	281
Tablo 4.301: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	282
Tablo 4.302: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	283
Tablo 4.303: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları.....	283
Tablo 4.304: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları	284
Tablo 4.305: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	285

Tablo 4.306: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	286
Tablo 4.307 Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	286
Tablo 4.308: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	287
Tablo 4.309: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	288
Tablo 4.310: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “şarkıcı ve film sanatçıları sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	288
Tablo 4.311: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	289
Tablo 4.312: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	290
Tablo 4.313: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “online oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	290
Tablo 4.314: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	291
Tablo 4.315: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	292
Tablo 4.316: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	293

Tablo 4.317: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	293
Tablo 4.318: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	294
Tablo 4.319: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	295
Tablo 4.320: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları.....	296
Tablo 4.321: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	297
Tablo 4.322: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	297
Tablo 4.323: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları.....	298
Tablo 4.324: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	299
Tablo 325: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları.....	300
Tablo 326: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	301
Tablo 327: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	301
Tablo 328: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	302

Tablo 329: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	303
Tablo 4.330: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	303
Tablo 4.331: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	304
Tablo 332: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	305
Tablo 4.333: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları.....	305
Tablo 4.334: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları.....	306
Tablo 4.335 Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları.....	307

ŞEKİLLER

Şekil 4.1: Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerini nasıl değerlendirdiklerine yönelik görüşlerine ilişkin grafik	44
Şekil 4.2: Öğrencilerin internet kullanımına yönelik görüşlerine ilişkin grafik	98
Şekil 4.3: Öğrencilerin internette çalıştığı derslere yönelik görüşlerine ilişkin grafik .	143
Şekil 4.4: Öğrencilerin internette ders çalışma yöntemlerine yönelik görüşlerine ilişkin grafik	183
Şekil 4.5: Öğrencilerin internette girdiği web sitelerine yönelik görüşlerine ilişkin grafik	240

KISALTMALAR VE SEMBOLLER

Adı Geçen Kitap	: a.g.k
Adı Geçen Makale	: a.g.m.
Anlamlılık Düzeyi	: p
ANS Advance Network Services- İleri Ağ Hizmetleri	: ANS
Asymmetric Dijital Subscriber- Asimetrik Sayısal Abone Hattı	: ADSL
Bakınız	: bkz
Devlet İstatistik Enstitüsü	: DİE
Defense Advanced Research Project Agency- İleri Savunma Araştırma Projesi	: DARPA
Dünya çapında ağ	: WWW
Eğitim Bilimleri Enstitüsü	: EBE
Elektronik Posta	: e-posta
Fen Bilimleri Enstitüsü	: FBE
Frekans	: N(f)
İstanbul Teknik Üniversitesi	: İTÜ
Massachusetts Institute of Technology	: MIT
Network Control Protokol- Ağ Kontrol Protokolü	: NCP
Ortadoğu Teknik Üniversitesi	: ODTÜ
Ortalama	: Ort.
Patolojik İnternet Kullanımı	: PİK
Serbestlik Derecesi	: SD
Sosyal Bilimler Enstitüsü	: SBE
Standart Hata	: SH
Standart Sapma	: SS
Tahmini	: Tah.
Tek Yönlü Varyans Analizi	: ANOVA
Transmission Control Protocol/ internet Protokol	: TCP/IP
t testi	: t
Türkiye İstatistik Kurumu	: TÜİK
Ulusal Bilim Kuruluşu	: NSF
Yüzde	: %

1. GİRİŞ

Bu bölümde araştırmanın temelini oluşturan problem, araştırmanın amacı, araştırmanın önemi, sınırlılıkları sunulmuştur.

1.1 PROBLEM

İçinde yaşadığımız yüzyıl bilgi çağı olarak adlandırılmaktadır. Bunun nedeni, çok hızlı bir şekilde girmiş bulunduğumuz bilgi çağında bilgiyi üreten toplumların yaşamlarını etkin bir şekilde sürdürecektir. Bu değişim, insanların hemen hemen her yaşantısında hissedilmektedir. Bu değişimlerin temel nedeni ise bilişim teknolojilerinde çok popüler bir kavram (İşman ve Eskicumalı, 2001) olan internetin baş döndürücü bir hızla gelişmesidir.

İnternet sözcüğü International Network sözcüğünden oluşmuş uluslararası ağ anlamına gelen bir terimdir (www.tk.gov.tr). İnternet milyonlarca alt ağdan oluşan ve ağlar içerisinde aktif olarak bulunan insanların tümünü yazılı, görsel ve işitsel olarak bir araya getirip etkileşim halinde bulunmasını sağlayan bir ağ protokolüdür(Gürol,2001).

Etkileşim özelliği sayesinde internet, öğrenmeye katkı getirmekte ve doğrudan derslerde kullanılacak hemen her konu alanına yönelik kaynak ve materyaller sağlamaktadır. Aynı şekilde resimli ve grafikli bir tasarım sağlaması nedeniyle öğrenme ortamlarının görünümü ve değerlendirme yöntemlerini kökten değiştirdiği ileri sürülmektedir (Sümbül, 2002:171).

1990'lı yıllardan sonra donanım ve yazılım teknolojisindeki ilerlemeler, eğitim hizmeti sunması bakımından İnterneti etkili ve yaygın bir uzaktan öğrenme aracı konumuna getirmiştir (Poole, 2000). İnternet sayesinde uluslararası iletişim daha hızlı, ucuz ve yaygınlaşarak, öğrenme eşzamanlı (online) teknolojiler ile daha etkin ve verimli bir hale gelmektedir (Shih & Cifuentes, 2000).

İnternet üzerinden metin, sesli görüntü, video formatındaki verilerin iletilebilmesi, her türlü bilginin kuruluşların ve bireylerin paylaşımına sunulması olanaklı kılmıştır. İnternette çok sayıda bilgi kaynağı, kullanılabilir pek çok araç ve yararlanılabilecek pek çok hizmet vardır. Kuruluşların internete bağlanmasının iki nedeni; internetin yararlı bilgilere dünya çapında bir bağlanabilirlik ve erişim sağlaması ve İnternete bağlanmanın, özel bir geniş bölge ağı kurmaktan daha ucuza mal olmasıdır. Konuya birey açısından bakıldığında ise İnternetin milyonlarca insanın birbirleriyle iletişim kurup verileri, bilgileri paylaşmasına izin vermesi, günlük yaşamda eğitim yaşamında ve iş yaşamında geniş olanaklar ve büyük kolaylıklar sunmasıdır (Tavşancıl & Keser, 2002).

Bugün, Dünya'nın global ağı durumunda olan İnternet'te pek çok web ortamı öğrenme siteleri geliştirilmiştir. Bu web siteleri her sınıfın seviyesine uygun biçimde pek çok konuyla ilgili eğitsel etkinlikleri ve ağı temelli dersleri sunmaktadır (Hackbarth, 1997). Horton'un (2000) belirttiği gibi 2000 yılı istatistiklerine göre kolejlerdeki derslerin yüzde 33'ünde İnternet kullanılmakta ve yüzde 23'ünde ise dersin web üzerinden işlenişi öğrenme öğretme sürecinin bir parçası konumuna gelmiştir. 2007 yılında ise üniversitelerde ve kolejlerde öğrenim gören öğrencilerin derslerinin yarısını internet-web temelli ortamlarda alacakları hesaplanmaktadır (Horton, 2000).

İnternet araçlarından birisi olan web, öğrenciler için yeni ve zengin öğrenme yaşantıları sağlayan önemli öğrenme ortamlarından birisi olma yolundadır. Web, değişik yörelerdeki değişik kültürlerle sahip, değişik dilleri konuşan öğrencilere cinsiyet ayrımı gözetmeksizin küresel ve demokratik bir öğrenme ortamı sunabilmektedir (Kurubacak, 1999). Mobley ve Wilson (1998) ise cinsiyet faktörünün internette var olan web sitelerini ziyaret etme sıklığı üzerindeki etkisinin kültürden kültüre değiştiğini ileri sürmüştür.

Lise öğrencilerinin ev ortamında İnternet-web sitelerini ziyaret etme durumlarını belirlemeye yönelik yapılan bir araştırmada “spor kulübü ve sporcuların”, “oyun”, “ticari”, “seks”, “devlet daireleri ve kurumları”, ve “bilim ve teknoloji” içerikli sitelerin

ziyaret edilmesinde erkek öğrenciler lehine anlamlı farklılıklar bulunmuştur (Uzunboylu, 2003).

İnternetin en ayırıcı özelliklerinden birisi olarak kimsenin tekelinde ya da denetiminde olmayışı gösterilmektedir(Deryakulu ve Eşgi, 2001: 52).

İnternet teknolojilerinin gelişmesi ve yaygınlaşması eğitime ayrı bir hız kazandırmıştır ve son yıllarda internet ortamında eğitim veren okulların ve kurumların sayılarının artmasıyla e-öğrenme (e-learning) hayatımıza kadar girmiştir(Çallı, Torkul ve Tasbas, 2003:563). Calishain, internetin insanların her geçen gün gittikçe artan “üretilen bilgiyi saklama, paylaşma ve ona kolayca ulaşma” istekleri sonrasında ortaya çıkmış bir teknoloji olduğunu ve global bağlantılar sağlaması, kullanımının kolaylığı, ucuz maliyeti ve çoklu ortam olanağı sunması internetin yaygınlaşmasını kolaylaştırdığını belirtmektedir(Arslan ve Bayram, 2003.1223).

İnternet tüm insanlığın ilgisini çekmesinin dışında, özellikle ergenlik ve gelişim çağındaki genç nüfusun da hayatlarının bir parçası haline gelmiştir. Öğrenciler boş kalan zamanlarının büyük bir kısmını imkânlar ölçüsünde bilgisayar başında ve internet üzerinde harcamaktadırlar. Kişilerin hayatından büyük bir zaman parçasını almaya başlayan internetin, okul başarılarına olumlu ya da olumsuz bir etkiye sahip olması kaçınılmazdır.

Bu nedenle özellikle hayatımızın her alanında yer edinen internetin etkilerinin neler olduğu konusunda çalışmalara ihtiyaç vardır. Yukarıda belirtilen hususlar dikkate alındığında, “Öğrencilerin İnternet Kullanımına Yönelik Görüşleri ve Okul Başarısı İle İlişkisi” araştırma konusu olarak ele alınması uygun görülmüştür.

1.2 ARAŞTIRMANIN AMACI

Bu araştırma, öğrencilerin internet kullanımına yönelik görüşlerini belirleyip, okul başarıları ile ilişkisini ortaya koymayı amaçlamaktadır. Bu genel amaç doğrultusunda şu sorulara cevap aranacaktır.

1. Öğrenciler okul dışındaki vakitlerini nasıl değerlendirmektedirler?

1.1. Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerini nasıl değerlendirdikleri

a. Cinsiyete

b. Okuduğu sınıfa

c. Okuduğu alana

d. 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu okul başarısına göre

e. 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem okul başarısına göre farklılık göstermekte midir?

2. Öğrencilerin gün içerisinde interneti kullanım süresi;

a. Cinsiyete

b. Okuduğu sınıfa

c. Okuduğu alana

d. 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu okul başarısına göre

e. 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem okul başarısına göre farklılık göstermekte midir?

3. Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süresi;

a. Cinsiyete

b. Okuduğu sınıfa

c. Okuduğu alana

d. 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu okul başarısına göre

e. 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem okul başarısına göre farklılık göstermekte midir?

4. Öğrenciler interneti kullanım amaçları nelerdir?

4.1. Öğrencilerin interneti kullanım amaçları;

a. Cinsiyete

b. Okuduğu sınıfa

c. Okuduğu alana

d. 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu okul başarısına göre

e. 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem okul başarısına göre farklılık göstermekte midir?

5. Öğrenciler interneti hangi ders grubuna çalışmak için kullanmaktadır?

5.1. Öğrencilerin internette çalıştığı dersler;

- a. Cinsiyete
 - b. Okuduğu sınıfa
 - c. Okuduğu alana
 - d. 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu okul başarısına göre
 - e. 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem okul başarısına göre farklılık göstermekte midir?
- 6. Öğrenciler internette ders çalışmak için hangi yöntemleri kullanmaktadırlar?**
- 6.1. Öğrencilerin internette ders çalışma yöntemleri**
- a. Cinsiyete
 - b. Okuduğu sınıfa
 - c. Okuduğu alana
 - d. 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu okul başarısına göre
 - e. 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem okul başarısına göre farklılık göstermekte midir?
- 7. Öğrenciler internette hangi web sitelerine girmektedirler?**
- 7.1. Öğrencilerin internette kullandığı web siteleri**
- a. Cinsiyete
 - b. Okuduğu sınıfa
 - c. Okuduğu alana
 - d. 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu okul başarısına göre
 - e. 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem okul başarısına göre farklılık göstermekte midir?

1.3 ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ

İnternet, günümüzde tüm insanların yaşamın bir parçası haline geldiği gibi öğrencilerin de yaşamlarının vazgeçilmezi olmuştur. Öğrenciler artık vakitlerinin büyük bir kısmını internet başında geçirerek değerlendirmektedir. Öğrencilerin interneti gereğinden fazla ve ders çalışma amacı dışında kullanımı okul başarılarını olumsuz etkilediği, öğrencilerin interneti ders çalışma amaçlı kullanma gibi konularda bilgi sahibi olmasının gerekli olduğu görülmektedir.

Öğrencilerin internet kullanımı okul başarı ile ilişkisi konusunda yurt dışında birçok çalışma yapılmasına rağmen Türkiye'deki araştırma sayısının yeterli olmadığı düşünülmektedir. Öğrencilerin interneti ders çalışmak amaçlı yapmaları konusunda yeterli bilgi sahibi olmalarının çok önemli olduğu gerçeğinden yola çıkılarak bu konuda araştırmalar yapılması gerekmektedir. Yapılan araştırmalar neticesinde alınan sonuçlar ile öğrencilerin aileleri ve okulları tarafından ortak bir hareket tarzı oluşturulmalıdır.

Bu araştırma öğrencilerin internet kullanımına yönelik görüşlerini belirleyerek, öğrencilerin ders çalışma amaçlı internet kullanımının okul başarılarını da arttıracaklarını görmelerini sağlamak amacıyla önemlidir.

1.4 SINIRLILIKLAR

Bu araştırma; araştırmacılar tarafından yaygın biçimde kullanılan metotlarla ilişkili bazı sınırlılıklar vardır. Aşağıda bu çalışmada kullanılan araştırma metoduyla ilişkili sınırlılıklar sıralanmıştır:

1. Araştırma 2010–2011 Eğitim-Öğretim yılı 2.Dönemi ile sınırlıdır.
2. Araştırma Şişli Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi ortaöğretim öğrencileri ile sınırlıdır.
3. Ölçülen özellikler kullanılan ölçekler ve içerdikleri alt boyutlar ile sınırlıdır.
4. Kullanılan istatistiksel analiz yöntemleri ile sınırlıdır.

2. KURAMSAL AÇIKLAMALAR VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde araştırma hakkında kuramsal açıklamalara ve ilgili araştırmalar yer verilmiştir.

2.1 İNTERNET

Bilgisayarın bulunması özellikle kişisel kullanımın mümkün olduğu boyutlarda bilgisayarların üretilip kullanımına geçmesi çok uzun bir geçmişe sahip değildir. Ancak diğer teknolojik gelişmeler de olduğu gibi insan yaşamını giderek daha çok etkilemektedir. Bilgisayar ağları ilk ortaya çıktığı zaman bilgisayarlar arasında kaynak paylaşımını hedeflemekteydi. Günümüzde ise bilgisayar ağları bir iletişim aracı haline gelmiştir. Bunun en güzel örneği internettir (Ege, 2005).

İnternet, insanların her geçen gün gittikçe artan “üretilen bilgiyi saklama, paylaşma ve ona kolayca ulaşma” istekleri sonrasında ortaya çıkmış bir teknolojidir. İnternet, birçok bilgisayar sisteminin birbirine bağlı olduğu, dünya çapında yaygın olan ve sürekli büyüyen bir iletişim ağıdır. İnsanlar bu teknoloji yardımıyla pek çok Alandaki bilgilere kolay, ucuz, hızlı ve güvenli bir şekilde erişebilmektedir. İnternet bu haliyle gitgide büyüyen bir kütüphane gibidir. İnternet yüz milyonu aşkın insanın kendi arasında etkileştiği, bilgi değiş tokuşu yapabildiği ve kendi yazısız kuralları olan çok büyük bir topluluktur. İnternet kişilerin farklı konulardaki kişisel düşüncelerini serbestçe paylaşabildiği bir demokrasi platformudur. Kişilerin evden alışveriş, bankacılık hizmetleri, günlük gazete servisleri vb. uygulamaları ile aslında internet yeni bir yaşam seklidir(İnan, 2000; Sabancı, 2005; Demir, 2006).

2.1.1 İnternetin Tarihsel Gelişimi

İnternet, Türkçeye ağlar arası ağ veya ağların ağı olarak çevrilmektedir. İnternet tüm dünyaya yayılmış bugün milyonlarca bilgisayarı birbirine bağlayan bilgisayar ağlarının

toplamıdır. İnternetin başlangıcı 1960'lı yıllara dayanmaktadır (İnan, 2000;Akpınar, 2005).

2.1.1.1 Dünya'da internetin gelişimi

1962 yılında Licklider'in Amerika'nın en büyük üniversitelerinden biri olan Massachusetts Institute of Tecnology'de (MIT) tartışmaya açtığı “Galaktik Ağ” kavramı internetin temelini oluşturmuştur. Licklider. bu kavramla küresel olarak bağlanmış bir sistemde isteyen herkesin herhangi bir yerden veri ve programlara erişebilmesini ifade etmiştir. Licklider 1962 Ekim ayında Amerikan Askeri araştırma projesi olan İleri Savunma Araştırma Projesi'nin (DARPA-Defense Advensed Research Project Agency) bilgisayar araştırma bölümünün başına geçmesiyle birlikte; MIT'te araştırmacı olarak çalışan Roberts ile Merrill.

1965 yılında bilgisayarların ilk kez birbirleri ile ‘konuşması’ gerçekleştirilmiştir.

1966 yılı sonunda Roberts DARPA'da çalışmaya başlayarak “ARPANET” isimli projesi önerisini yapmıştır.

1969 yılında ARPANET çerçevesinde ilk bağlantı dört merkezle yapılmıştır ve ana bilgisayarlar arası bağlantılar ile internetin ilk şekli ortaya çıkmıştır. ARPANET'i oluşturan ilk dört merkez University of California at Los Angeles (UCLA). Stanford Research Institute (SRI). University of Utah ve son olarak University of California at Barbara (UCSB) idi (Gromov.1998). Kısa süre içerisinde birçok merkezdeki bilgisayarlar ARPANET ağına bağlanmıştır.

1971 yılında Ağ Kontrol protokolü (NCP-Network Control Protokol) ismi verilen bir protokol ile çalışmaya başlamıştır.

1972 yılı Ekim ayında gerçekleştirilen Uluslararası Bilgisayar İletişim Konferansı (ICCC- International Computer Communications Conference) isimli konferansta.

ARPANET'in NCP ile başarılı bir demonstrasyonu gerçekleştirilmiştir. Yine bu yıl içinde elektronik posta (e-mail) ilk defa ARPANET içinde kullanılmaya başlamıştır.

1980 yılların ortasında Savunma Bakanlığı'na bağlı (DoD) Amerikan askeri bilgisayar ağı. ARPANET'ten ayrılmış ve MILITARY NET adı ile kendi ağını kurmuştur.

1 Ocak 1983 tarihinde İletişim Kontrol Protokolü (Transmission Control Protocol/ internet protokol - TCP/IP) adıyla ARPANET içinde kullanılmaya başlamıştır. TCP/IP bugün varolan internet ağının ana halkası olarak yerini almıştır.

1986 yılında Amerikan Bilimsel Araştırma Kurumu 'Ulusal Bilim Kuruluşu'(NSF). ARPANET için ülke çapında beş büyük süper bilgisayar merkezi kurulmasını içeren kapsamlı bir öneri paketi öne sürülmüştür. ARPANET Amerikan hükümetinin sübvansiyonu ile NSFNET olarak düzenlenmiştir.

1987 yılında yeniden düzenlediği internet yapılanması planı ile NSFNET yedi bölgesel nokta üzerinde 1.5 Mb/s (daha önce 56 Kb/s idi) güçlü bir omurgayı isleteceğini duyurmuştur. NSFNET Merit olarak adlandırılan Michigan Eyaletindeki üniversitelerin organizasyonu ile NSF'in yaptığı bir anlaşma doğrultusunda işletilmeye başlanmıştır. NSFNET'in işletilmesine bir süre sonra Merit'in yanında ABD'nin dev bilgisayar firması IBM ve haberleşme firması MCI dahil olmuştur.

1990 yılında NSFNET'in işletilmesine yönelik oluşturulan bu birlik 'İleri Ağ Hizmetleri' (ANS-Advance Network Services) olarak adlandırılmıştır. ANS'nin kuruluşu süreci ABD'de 1990'lara kadar devlet desteğinde gelişen internet omurgasının özelleştirilmesi sürecinin de başlangıcı olmuştur.

1995 yılında. 1990 yılında NSFnet ile özel şirketlerin ortak işletmesi ile başlayan özelleştirme süreci. Mayıs ayında NSF'nin internet omurga işletmeciliğinden tamamen çekilmesi ile tamamlanmıştır. 1995 yılından itibaren ABD internet omurga işletimi tamamen özel işleticilerinin elindedir.

Bugün interneti yöneten bir patron yoktur. Ancak iletişim protokolleri ve kurallarının belirlenmesi için IAB (International Activities Board) komitesi bu görevi üstlenmiştir. IETF (Internet Engineering Task Force). IRTF (Internet Research Task Force) vb. alt kollar bu komiteye bağlı çalışmaktadır.

İnternete çeşitli şekillerde başlangıcından 1994 yılı sonuna kadar yüz on ülke. on bin bilgisayar ağı üç milyondan fazla bilgisayar ve yirmi beş milyonu aşkın kullanıcı bağlanmıştır. Bu sayı. Web Sayfası kavramının kullanıma girdiği 1995 yılı içinde büyük bir patlama göstermiş ve altmış milyona ulaşmıştır. Şu an dünyada toplam iki milyonunun üzerinde internet kullanıcısı olduğu sanılmaktadır. Görüldüğü üzere internet büyük bir hızla dünyanın her kösesine din, dil, ırk ve ülke ayrımı yapmadan erişmektedir. Su an yeni yüzyılın en büyük iletişim ve reklam araçlarının basında gelmektedir. (İpek, 2001; Akpınar, 2005; Kaya, 2005; Sabancı, 2005; Demir, 2006).

2.1.1.2 Türkiye’de internetin gelişimi

Bilgisayarın Türkiye’ye girişi ise 1983 yılından sonra olmuştur. İnternetin Türkiye’ye gelmesi ise 1993 yılını bulmuştur.

Türkiye’ye internet teknolojisi ilk olarak 1987 yılında Ege Üniversitesi’nin öncülüğünde kurulan Türkiye Üniversite ve Araştırma Kurumları ile gelmiştir (Dede, 2002).

12 Nisan 1993’te Ankara-Washington arasında kiralık hatla kurulan bağlantı ile Türkiye internetle tanışmıştır. 12 Nisan Türkiye’de internetin doğum günü olarak kabul edilmektedir. Nisan 1993’te kurulan ilk bağlantı ODTÜ’de gerçekleştirilmiştir. 64 kbit/san hızında olan bu hat. çok uzun bir süre. tüm ülkede ülkenin tek çıkışı olmuştur ve internet öncelikle akademik ortamlarda yaygınlaşmaya başlamıştır.

1994 yıllarının başlarında. Ege Üniversitesi’nden olan bağlantı ise 64 kbit/san hızı ile gerçekleştirilmiştir. Ardından sırasıyla Bilkent Üniversitesi (1995 Ekim). Boğaziçi Üniversitesi(1995 Kasım) ve İTÜ (1996 Şubat) bağlantıları gerçekleştirilmiştir.

1996 yılı Ağustos ayında Ternet çalışmaya başlamıştır.

1997 yılına gelindiğinde. akademik kuruluşların internet bağlantısını sağlayan ULAKNET çalışmaya başlamış ve üniversiteler nispeten hızlı bir omurga yapısıyla birbirine bağlanmış ve internet. kullanılabilir hale gelmiştir.

1999 yılı içerisinde. ticari ağ alt yapısında büyük değişiklikler olmuş ve TURNET'in yerini TTNNet adında yeni bir oluşum almıştır.

2000 yılları basında; ticari kullanıcılar TTNET omurgası üzerinden; akademik kuruluşlar ULAKNET omurgası üzerinden internet erişimine sahip olmuşlardır. Ayrıca bu iki omurga üzerindeki bağlantı hızı oldukça yüksektir (İnan. 2000; Akpınar. 2005; Sabancı. 2005).

2.1.2 Dünya'da ve Türkiye'de İnternet Kullanımı

2.1.2.1 Dünya'da internet kullanımı

Sadece Türkiye için değil. tüm dünyada kullanıcı sayısında önemli bir artış var. İnternetin daha kolay ulaşılır ve daha ucuz olması bunun en büyük sebeplerinden olabilir. Buna rağmen gelişmiş ülkeler ile az gelişmiş ülkeler arasında internet kullanım oranlarında büyük farklar görülmekte.

Son rakamlar bu kadar yüksek görünse de tüm dünya nüfusunun yüzde 32.7'lik bir bölümü internet kullanıcısı. Sayısal olarak 2 milyar 267 milyon civarı kullanıcı anlamına geliyor. Ayrıca 2000 yılından beri yüzde 528.1 artmış. Tablo 2.1 de 2011 yılı Aralık ayı Dünya da internet kullanımının kıtalara göre istatistiği verilmiştir.

Tablo 2.1: Dünya’da internet kullanımının kıtalara göre istatistiği

Dünya Bölgeleri	Nüfus (2011 Tah.)	İnternet Kullanımı. Son Veriler	Bölge Nüfusuna Göre Kullanım %	Dünya Nüfusuna Göre Kullanım %	Kullanımın Artması 2000-2011 %
Afrika	1.037.524.058	139.875.242	13.5	6.2	2988.4
Asya	3.879.740.877	1.016.799.076	26.2	44.8	789.6
Avrupa	816.426.346	500.723.686	61.3	22.1	376.4
Orta Dogu	216.258.843	77.020.995	35.6	3.4	2244.8
Kuzey Amerika	347.394.870	273.067.546	78.6	12.0	152.6
Latin Amerika/Karayipler	597.283.165	235.819.740	39.5	10.4	1205.1
Okyanusya/ Avustralya	35.426.995	23.927.457	67.5	1.1	214.0
DÜNYA TOPLAM	6.930.055.154	2.267.233.742	32.7	100.0	528.1

Kaynak: www.internetworldstats.com/stats.htm(31/12/2011)

2.1.2.2 Türkiye’de internet kullanımı

Dünya internet istatistikleri sitesinin verilerine göre Avrupa ülkeleri arasında en fazla internet kullanan ülke 67 milyon 364 bin 898 kişi ile Almanya. Türkiye ise 35 milyon internet kullanıcısı ile 6. sırada yer alıyor. Tablo 2.2’de bazı Avrupa ülkelerinin internet ve facebook kullanma istatistiği verilmiştir.

Tablo 2.2:Avrupa’da internet kullanımının ülkelere göre istatistiği

Avrupa'da İnternet Kullanımı					
Avrupa	Nüfus (2011 Tah.)	İnternet Kullanıcısı Son verileri	Ülke Nüfusuna Oranı %	Avrupa Nüfusuna Oranı %	Facebook Kullanıcı Son Verileri
Almanya	81.471.834	67.364.898	82,7	13,5	22.123.660
Arnavutluk	2.994.667	1.441.928	48,1	0,3	1.060.760
Avusturya	8.217.280	6.143.600	74,8	1,3	2.766.540
Bosna Hersek	4.622.163	1.955.277	42,3	0,4	1.268.560
Danimarka	5.529.888	4.923.824	89,0	1,0	2.835.120
Fransa	65.102.719	50.290.226	77,2	10,0	23.544.460
İspanya	46.754.784	30.654.678	65,6	6,1	15.682.800
İsveç	9.088.728	8.441.718	92,9	1,7	4.519.780
Makedonya	2.077.328	1.069.432	51,5	0,2	879.540

Norveç	4.691.849	4.560.572	97,2	0,9	2.561.820
Portekiz	10.760.305	5.455.217	50,7	1,1	4.174.000
Rusya	138.739.892	61.472.011	44,3	12,3	5.237.420
Türkiye	78.785.548	35.000.000	44,4	7,3	30.963.100
Yunanistan	10.760.136	5.043.550	46,9	1,0	3.562.120

Kaynak: <http://www.internetworldstats.com/stats4.htm>(31/12.2011)

2.1.2.3 Türkiye’de ve dünya’da en çok tıklanan web siteleri

Alexa şirketinin açıkladığı verilere göre Aralık 2011 de Türkiye’de ve Dünya’da en çok girilen sitelerin listesi; arama motorları, sosyal paylaşım siteleri, mail siteleri, arkadaşlık siteleri, haber alma siteleri şeklinde devam etmektedir.

Dünya genelinde sitelerin tıklanma oranına göre sıralanması

1. Google
2. Facebook
3. YouTube
4. Yahoo!
5. Baidu.com
6. Wikipedia
7. Windows Live
8. Twitter
9. QQ.com
10. Amazon
11. Blogspot.com
12. Linkedin.com
13. Google.co.in
14. Taobao.com
15. sina.com.cn
16. yahoo.co.jp
17. msn.com
18. wordpress.com
19. t.co
20. google.de

Kaynak: <http://www.alexa.com/topsites>
(31.12.2011)

Türkiye genelinde sitelerin tıklanma oranına göre sıralanması

1. Google Türkiye
2. Facebook
3. YouTube
4. Google
5. Windows Live
6. Mynet.com
7. Milliyet.com.tr
8. Twitter
9. Hürriyet.com.tr
10. Sahibinden.com
11. Blogspot.com
12. Haberturk.com
13. Wikipedia
14. meb.gov.tr
15. r10.net
16. t.co
17. Gittigidiyor.com
18. donanimhaber.com
19. sabah.com.tr
20. msn.com

Kaynak: <http://www.alexa.com/topsites/countries/>
TR (31.12.2011)

Türkiye İstatistik Kurumu tarafından 2011 yılı Nisan ayında gerçekleştirilen Hanehalkı Bilişim Teknolojileri Kullanım Araştırması sonuçlarına göre Türkiye genelinde hanelerin yüzde 42,9'u İnternet erişim imkânına sahiptir(Bu oran 2010 yılının aynı ayında yüzde 41,6 idi).İnternet erişim imkânı olan hane oranı kentsel yerlerde yüzde 51,0 iken, kırsal yerlerde yüzde 22,7'dir. İnternet erişim imkânı olan hanelerde en yaygın kullanılan internet bağlantı türü yüzde 80,2 ile geniş bant (ADSL vb.) bağlantıdır. Hane halkı bireylerinin bilgisayar ve internet kullanım oranları sırasıyla yüzde 46,4 ve yüzde 45,0'dır(Bu oranlar 2007 yılında sırasıyla yüzde 29,46 ve yüzde 26,67, 2010 yılında sırasıyla yüzde 43,2 ve yüzde 41,6 idi.). Bu oranlar ile bilgisayar ve internet kullanımının artarak devam ettiği görülmektedir. Bilgisayar ve internet kullanım oranının en yüksek olduğu yaş grubu 16-24'tür. Bu yaş grubunu 25-34 yaş grubu izlemektedir. Cinsiyetlerine göre en fazla bilgisayar ve internet kullanımları sırasıyla erkeklerde yüzde 56,1 ve yüzde 54,9 iken, kadınlarda yüzde 36,9 ve yüzde 35,3'dür. Bilgisayar ve İnternet kullanımında kadın-erkek arasındaki sayısal uçurum devam etmektedir. İnternet kullanan bireylerin yüzde 89,5'i İnterneti düzenli kullanıyor. 2011 yılı ilk üç ayında (Ocak-Mart 2011) 16-74 yaş grubu İnternet kullanan bireylerin İnterneti en fazla kullandığı yer yüzde 67,6 ev olup, bunu yüzde 33,0 ile işyeri, yüzde 18,7 ile İnternet kafe, yüzde 16,8 ile arkadaş, akraba vb. evleri, yüzde 7,2 ile eğitim alınan yerler, yüzde 3,2 ile kablosuz bağlantının yapılabildiği yerler takip etmektedir. (Bir önceki yıl aynı dönemde İnternet kullanan bireylerin yüzde 20,0'ı interneti İnternet kafelerde kullanmıştı.)Bu durum internet kafelere ilginin azaldığını göstermektedir. 2011 yılı ilk üç ayında(Ocak-Mart 2011) internet kullanan hane halkı bireylerinin İnternet kullanan bireyler İnterneti en çok yüzde 72,7 ile çevrimiçi haber, gazete ya da dergi okuma, haber indirme için kullanırken, bunu yüzde 54,1 ile sağlık ile ilgili bilgi arama takip etmektedir. Web siteleri aracılığıyla (Blog siteleri, facebook, twitter) toplumsal ve siyasal konular ile ilgili görüşleri okuma veya paylaşma (yüzde 50,8) ve mal ve hizmetler hakkında bilgi aramak da (yüzde 46,6) kullanım amaçları arasında yer almaktadır.2010 yılı Nisan ile 2011 yılı Mart aylarını kapsayan on iki ay içinde İnternet kullanan bireylerin kamu kurum/kuruluşları ile iletişimde İnternet kullanma oranı yüzde 38,9'dur. (Bu oran önceki yılın aynı döneminde (2009 Nisan-2010 Mart) yüzde 27,2 idi.) Bu durum kamu kurum/kuruluşları ile iletişimde internet kullanımını arttığını göstermektedir.Kullanım amaçları arasında kamu kuruluşlarına ait web sitelerinden

bilgi edinme yüzde 92,2 ile ilk sırayı almaktadır. İnternet kullanan bireylerin internet üzerinden kişisel kullanım amacıyla mal veya hizmet siparişi verme ya da satın alma oranı yüzde 18,6. Önceki yıl İnternet üzerinden alışveriş yapanların oranı ise yüzde 15'0 idi. Bu durum internet üzerinden alışverişin yaygınlaşmaya devam ettiğini göstermektedir. 2010 yılı Nisan ile 2011 yılı Mart aylarını kapsayan on iki aylık dönemde İnternet üzerinden alışveriş yapan bireylerin yüzde 28,8'i giyim ve spor malzemesi, yüzde 27,8'i elektronik araç, yüzde 19,8'i ev eşyası, yüzde 17,6'sı kitap, dergi, gazete (e-kitap dahil) İnternet üzerinden almıştır(TÜİK, Nisan 2011).

2.1.3 Eğitimde İnternet Kullanımı

Microsoft'un kurucularından Gates (1999) eğitimde bilgisayar ve İnternet'in önemini belirten şu sözleri söylemiştir: "Eğitimi geliştirmek, yapabileceğimiz en iyi yatırımdır çünkü gelişmeden doğan yararlar toplumun her bölümüne akar. Bilgisayarları ve İnternet'i okullarda kullanmak bu nedenle heyecan vericidir".

Günümüzde öğrenciler genellikle okul ve sınıf gibi öğrenme ortamlarına, evden ya da internet kefe gibi ortamlardan internet'e bağlanmayı öğrenmiş olarak gelmekte ve okul ortamlarında kullanılacak olan eğitim teknolojilerinin de en az bu düzeyde olmasını beklemektedirler(Sarı, 2004). Burada eğitim sistemine ve öğretmenlere düşen görev İnternet'in sadece verimli çalışan altyapısını kurmaktan öte öğretme-öğrenme ortamlarında öğrencilerin bilgi, beceri ve tutumlarını olumlu yönde etkileyebilecek bir öğrenme aracı olarak kullanılabilmesini sağlamaktır. Bunun için yeni teknolojik altyapı, yeni bilgisayar dersi müfredatı ve teknolojinin ders programlarına entegrasyonu gereklidir.

İnternet'te kullanılabilir durumda olmayan birçok bilgi bulunmaktadır. İnternet'te çoğu zaman isteyen herkes istediği bilgiyi, denetim olmaksızın yayınlayabilmekte bu nedenle erişilen bilginin kalitesinden emin olunamamaktadır (Demir,2001). Öğrencilerin İnternet'ten elde ettikleri birçok bilgiyi doğru biçimde kullanabilmeleri için, öğretmen bir filtre görevi üstlenmeli ve öğrencilere bakış açısı kazandırarak, eğitim-öğretimin

merkezinde öğrencileri yönlendiren bir konumda olmalıdır (Altun, 2003; Gölcü ve Özten, 2004).

İnternet'in kullanılmasında, öğretmenlerin öğretim amaçlı İnternet kullanımını kazanmaları ve yararlandıkları geniş doküman, animasyon, deney ve yenilikleri öğrencilere aktararak, onların dünya çapında oluşturulmuş bu bilgi ağından yararlanmalarına yardımcı olmaları zorunlu hale gelmektedir. Bu doğrultuda İnternet'in eğitimde alanında kullanılmasında sağladığı yararlar aşağıda sıralanmıştır (Bakioğlu ve Şentuna, 2001; Altun, 2004):

İnternet;

- a) öğretmen ve öğrencilerin araştırmaları için bilgi sağlar.
- b) bilgilerin güncellenmesine olanak sağlar.
- c) öğretmenlere dünyanın her yerindeki meslektaşları ya da alanlarıyla ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla iletişim kurma olanağı sağlar.
- d) değişik ülkelerde gerçekleşen konferanslara katılabilme ya da izleme olanağı sağlar.
- e) e-posta aracılığı ile anında posta ve dosya alış-verişine olanak sağlar.
- f) kişilerin kendi web sayfaları aracılığı ile yaratıcılığı ve paylaşımcılığı artırmayı sağlar.
- g) öğretmenler ve okul idaresine, öğrencilerin anne-babaları ile daha hızlı ve kolay bir şekilde iletişime geçerek, öğrencilerin durumları, devamsızlıkları hakkında bilgi verilebilmesini, evde neler yapması gerektiği konusunda anne-babalarla paylaşımında bulunabilmesini sağlar.
- h) öğrencilere kendi kendilerine dünya çapındaki bu ağ üzerinde arama ve araştırma yapma becerileri kazandırır. Uygun tekniklerle bu kazanımlar, erişilen bilgileri etkin kullanma davranışlarına da dönüştürülebilir.
- i) öğrencilere, öğretme-öğrenme sürecini desteklemek amacıyla web sayfalarındaki eğitici oyunlar ve konu özetleriyle konu tekrarı yapabilmelerini, sorulan değişik soruların cevaplarını araştırabilmelerini, ünite sonlarındaki kısa sınavlarla kendilerini değerlendirebilmelerini sağlar.

Öğretmenlerin mesleki gelişimi için İnternet kullanımında da, öğretmenler (Yalın, 2000);

- a) konu alanı uzmanlarına ulaşarak eğitimle ilgili bilgi alışverişinde bulunabilirler.
- b) e-posta ya da tartışma listelerini kullanarak, farklı bölge ya da okullardaki diğer öğretmenlerle eğitimle ilgili sorunları tartışabilir, düşüncelerini paylaşabilir, teknik problemler ve öğretimle ilgili konularda birbirlerine yardım edebilirler.
- c) kütüphanelerden yararlanabilir, öğretim materyalleri inceleyip kullanabilirler.
- d) öğretim stratejileri, yöntemleri ve öğretim planlarını içeren çevrimiçi veri tabanlarından yararlanabilirler.
- e) sınıf içi etkinlikler hakkında fikir üretebilirler.

Buna ek olarak öğretmenler, deneyimlerini paylaşıp, birbirine yardımcı ve destek olabilir, resim, ses, video, makale, görüntü, canlandırma, ders yazılımı, tablolar, günlük ve yıllık planları paylaşabilirler. Öğretmenler öğrencilere proje tabanlı çalışma ortamlarından etkin bir şekilde faydalanmalarına yardımcı olabilir (Akkoyunlu, 1999).

Öğretmenlerin eğitim amaçlı İnternet kullanımı için, hizmet içi eğitim kursları, konferanslar, seminerler düzenlenmeli ve öğretmenlerin bu tür etkinliklere katılmaları özendirilmelidir (Ersoy, 2002).

2002 Bilişim şurası verilerine göre, “2000-2001 eğitim öğretim yılında Türkiye’de 58.873 okul, 16.090.785 öğrenci, 578.805 öğretmen bulunmaktadır. 5.860 okulda MEB olanağı ile sağlanmış olan 124.967 adet bilgisayar, 6.034 İnternet’e bağlı bilgisayar, 6.412 laboratuvar vardır. Öğretmenlerin yüzde 67’sinin bilgisayar okur-yazarlığı ve bilgisayar destekli eğitim konularında hizmet içi eğitimden geçirildiği belirtilmiştir. Bilgisayarların kullanımı yaygınlaştıkça İnternet kullanımı da yaygınlaşmaktadır (Tuna ve Özsoy, 2001).

Milli Eğitim Bakanlığı “Eğitimde Çağı Yakalama 2000” projesi adıyla ortaya koyduğu hedeflerde “öğrenme merkezleri” yaklaşımı ile isteyen herkese, her yerde sürekli eğitim olanağı sunmayı esas almıştır. Bu nedenle İnternet, eğitimde yaygın bir biçimde

kullanılma özelliğine sahiptir. İnternet bilgi toplumunu oluşturan insanların en önemli öğrenme ortamını oluşturmaktadır (Odabaşı, 1998).

Milli Eğitim Bakanlığı, 2004’de kurumların ADSL İnternet Erişimi ile ilgili genelgesinde, Bakanlığa bağlı okul/kurumlara İnternet bağlantıları kurulmasına yönelik bir protokol imzalamıştır. Protokol gereği 31 Aralık 2005 tarihi sonuna kadar 42.534 okul/kuruma ADSL İnternet bağlantıları gerçekleştirilmesine karar verilmiştir (www.meb.gov.tr/ADSL, 2005).

Milli Eğitim Bakanlığında İnternet’e erişim projesi kapsamında (Keskinkılıç, 2004);

- a) kurumlarda öğretmenler ve öğrencilerin İnternet’e ve çoklu ortam kaynaklarına uygun düzeyde erişimlerinin sağlanması,
- b) öğretmenler, öğrenciler ve anne-babalar için İnternet üzerinden destek hizmetleri, eğitimle ilgili kaynaklar ve e-öğrenim platformları sağlamak amacıyla eğitim portalının kurulması,
- c) bütün öğretmenlerin yenilikçi, pratik öğretim yöntemleri geliştirmek üzere yetiştirilmesi, yeni teknolojileri kullanılmaya teşvik edilmesi yer almaktadır.

2.1.4 İnternet Kaynakları

Öğrenciler, Arama Motorları, Haber Grupları, Dosya Transfer Protokolü (FTP), Elektronik Posta, Dünya Çapında Ağ (World Wide Web), Online Kütüphaneler sayesinde İnternet’i daha etkin şekilde kullanabilirler.

2.1.4.1 Arama motorları

İnternet’te her türlü aranılan bilgiye ulaşılabilmesine rağmen, öğrencilerin internet’te bilgi ararken sıkıntıya düştükleri de bir gerçektir. İstenilen bilgiye ulaşmak için bazı araçlara ihtiyaç vardır. İnternet üzerinde herhangi bir arama yaparken, doğru adresi bilmeden herhangi bir sonuca varmak mümkün değildir. Bunun için arama motorları kullanmak gerekir.

Arama motorları, internet dünyasındaki milyonlarca bilgi kaynağına ulaştıran yardımcı sorgulama programlarıdır(www.elmahost.net, 2005). Her arama motoru ancak kendisine bağlı bilgi kaynaklarına erişebilir ve bunu kullanıcılara aktarabilir. Onun için arama yaparken birçok arama motorunu kullanıp farklı bilgilere erişmek mümkündür. Bu arama motorlarının çoğu ücretsiz olup reklam gelirleriyle hizmetlerini sürdürmektedirler. Yüzlerce arama motorunun arasından istenilen bilginin doğru bir şekilde aranılması veya ayıklanması gerekmektedir. Aksi takdirde, internet'in bir işe yaramadığı veya aranılan bilgilerin bulunamayacağı düşünülebilir. İnternet'i kullananların internet'i niçin ve nasıl kullandıkları konusu oldukça önemlidir (Öztürk, 2004).

2.1.4.2 Elektronik posta (e-posta)

İnternet dünyanın en büyük elektronik posta e-mail ağıdır. Yaygın olarak kullanılan elektronik posta sistemleri arasında büyük farklar vardır. Buna rağmen, internet, kullanıcılarına mesajları okuma, saklama, gönderme, sıraya sokma ve yanıtlama gibi çeşitli hizmetler vererek kullanıcılarının dünyanın dört bir tarafı ile haberleşmesini sağlamaktadır. İnternet'in ani popülerliğinin nedeni aslında elektronik posta servislerinde sunduğu artan etkileşimli bağlantıdır. Kullanıcılar da interneti kendi aralarında bir iletişim yolu olarak kullanabilirler.

Bilgisayar ağlarının oluşturulma nedenlerinden biri, kişilerin, bir yerden diğerine, hızlı ve güvenli bir şekilde elektronik ortamda mektup gönderme ve haberleşme isteğidir. E-posta electronic mail, bu amaçla kullanılan servislere verilen genel isimdir. E-posta, başlangıçta sadece düz yazı mesajlar göndermek amacıyla geliştirilmişken, bugün karmaşık yapıların resim, ses, video, html dokümanları, çalışabilir program gibi, kullanımını mümkün hale gelmiştir.

2.1.4.3 Haber grupları

Haber grupları sanal dünyada yapılandırılmış küresel bir tartışma ortamıdır. Konulara göre tartışma grupları ayrılmıştır. Kişiler ilgi alanlarına göre bu haber gruplarına yazabilir, fikir alışverişinde bulunabilirler. Haber gruplarının isimlerinden hangi konu

üzerine tartışıldığı anlaşılabilir (Taştan, 1998). Genel olarak kullanılan haber gruplarının başlıkları şunlardır;

comp. Bilgisayarlarla ilgili her türlü konuda haber ve yardım alınabildiği haber gruplarıdır.

sci. Bilimsel konuların, genellikle akademik araştırmaların tartışıldığı haber gruplarıdır.

rec. Reaksiyonel konuların ele alındığı gruplardır. Boş zaman etkinlikleri konu alınır.

Spor, oyun gibi.

soc. Sosyal konuların ele alındığı haber grupları.

alt. Her türlü konu hakkında konuşulan haber grupları.

Haber gruplarının listesine ulaşıldığında, bu listeden kullanıcının ilgisini çeken haber gruplarına yanlarına "check" atarak üye olunabilir. Üye olunan gruplardan gelen mesajlar okunup, cevap yazılabilir. Haber gruplarında, e-posta grupları gibi mektup çok sayıda kullanıcıya ulaşmaktadır (Öztürk, 2004).

2.1.4.4 Sosyal paylaşım siteleri

Sosyal paylaşım siteleri, kullanıcıların birbirleriyle bağlantı ve iletişim kurmalarına imkan veren, kişisel içeriğin paylaşılması kadar kişisel bir ağ kurmalarını sağlayan online topluluklardır. Bu sitelerde üyeler kendi kişisel profillerini yaratırlar ve başkalarına sunarlar. Sosyal paylaşım siteleri, bir nevi arama ve iletişim aracı yeteneği sunmaktadır. Online platformlarda sosyal etkileşime yönelik bu hareket, topluluk için yeni bir temel yaratmaktadır. Buna “ağ bireyciliği” adı verilebilir (Enders vd., 2008, s.200). Çoğu sosyal paylaşım sitesi diğer kullanıcılarla iletişimi ilgili kullanıcıların bir rehberini sağlayarak teşvik eder. Bunun yanı sıra “öneri sistemlerini” özendirir (Coyle ve Vaughn, 2008, s.13).

En basit anlamda sosyal paylaşım siteleri, kullanıcılara online profiller ya da kişisel web sayfaları oluşturmaya ve online bir sosyal ağ geliştirmeye izin veren sitelerdir. Profil sayfaları, kullanıcının kendi web sitesi olarak işlev görür. Profil bilgileri içerisinde doğum tarihi, cinsiyet, politik görüş, inanç ve doğum yeri bilgilerinden, en sevilen

filmlere, kitaplara ve boş zamanlarda neler yapıldığına kadar çeşitli bilgiler yer almaktadır (Ofcom, 2008, s.10).

Geniş anlamda sosyal paylaşım siteleri, bireylere, 1) sınırlandırılmış bir sistem içinde genel ya da yarı genel profil oluşturmaya 2) bağlantıyı paylaşan diğer kullanıcıların listesindekilerle konuşmaya 3) onların bağlantı listelerine bakmaya, oradan çapraz geçişler yapmaya ve de sistem içindeki diğer bireylerin de bunları yapmasına imkan veren web tabanlı hizmetlerdir. Bu bağlantıların özelliği ve terminolojisi siteden siteye değişebilir. Terim olarak hem”sosyal ağ sitesi” hem de “sosyal ağ kurma siteleri” birbirleri yerine kullanılabilir. Sosyal ağ sitelerini benzersiz kılan bireylerin yabancılarla tanışmasını olanaklı kılması değil, aksine sosyal ağlarında kullanıcıları görünür kılmayı sağlaması ve birbirlerine bağlanmaya olanak tanınmasıdır. Bu, başka türlü mümkün olmayacak bir şekilde bireyler arasında bağlantılarla sonuçlanabilmektedir. Fakat çoğunlukla amaç bu değildir. Geniş sosyal ağ hizmetlerinin birçoğunda katılımcıların ağ kurması ya da yeni insanlarla buluşmaya çalışması şart değildir. Bunun yerine katılımcılar öncelikli olarak kendi geniş sosyal ağlarının bir parçası olan insanlarla iletişim kurarlar(Boyd ve Ellison, 2008, s.211).

Sosyal paylaşım sitelerinden biri “ağ günlükleri (blog)”dir. Ağ günlükleri, düzenli olarak güncellenebilen ve kronolojik olarak, son girilen maddeden ilk girilene doğru sıralanan bir internet sitesi olup, düzenli aralıklarla yazı, fotoğraf, haber vb. bilgilerin siteye eklenmesiyle gerçekleştirilir (Reilly, 2007,s.65). Çok az teknik bilgisi olan ya da hiç bilgisi olmayan kullanıcılar bile, çeşitli yazılımlar aracılığı ile ağ günlüğü oluşturabilmektedirler. Ağ günlüklerinin bir başka özelliği de bağlantı adreslerinin (hyperlinks) kullanımınıdır. Ağ günlükleri, başka elektronik günlüklere ya da çevrimiçi sitelere bağlanarak, kendini kullanan toplulukla ortak bir bilgi havuzu oluşturmaktadır (Koçoğlu, 2009, s.311-327).

Bir diğer sosyal paylaşım sitesi olan Wiki, herkesin üzerinde istediği gibi düzenlemeler yapmasına izin veren bilgi sayfaları topluluğudur. Tüm bireylerin bu sayfalara erişerek bir konu hakkında yazılmış olan bir bilgiyi değiştirebilecekleri özgür bir ortamdır. Gruplar, wiki sayesinde kolayca geniş dokümantasyonlar oluşturabilir, bu belgeler

arasındaki sürüm farklılıklarını takip edebilir. Yani wiki uygulamaları birer açık kaynak ortamlarıdır. Açık kaynak ortamı, açık geliştirici gruplar tarafından geliştirilen ve isteyen herkesin kullanabileceği bir bilgi türüdür.

Sosyal paylaşım sitelerinin en çok bilineni olan Facebook, insanların arkadaşlarıyla iletişim kurmasını ve bilgi alış verişi yapmasını amaçlayan bir sosyal web sitesidir.4 Şubat 2004'te Harvard Üniversitesi 2006 Sınıfı Öğrencisi Mark Zuckerberg tarafından kurulan Facebook, öncelikle Harvard öğrencileri için kurulmuştu. Daha sonra Boston civarındaki okulları da kapsamına dâhil eden Facebook, iki ay içerisinde Ivy Ligi Okulları'nın tamamını kapsadı. İlk sene içerisinde de Amerika Birleşik Devletleri'ndeki tüm okullar Facebook'ta mevcuttu. Üyeler, önceleri sadece söz konusu okulun e-posta adresiyle (.edu, .ac, .uk, vb.) üye olabiliyordu. Daha sonrasında mevcut ağına liseler ve bazı büyük şirketler de katıldı. 11 Eylül 2006'da ise Facebook tüm e-mail adreslerine, bazı yaş sınırlandırmalarıyla, açıldı. Kullanıcılar diledikleri ağlara; liseleri, çalışma yerleri ya da yaşadığı yerler itibariyle katılım gösterebilmektedir. Facebook, Temmuz 2007 itibariyle, 34 milyon kullanıcısıyla dünyanın en büyük üniversite tabanlı sosyal ağına sahip oldu.

Socialbakers sitesinin 2012 Mayıs verilerine göre dünyaki ülkeler arasında Facebook kullanıcı sayısı 156 milyon 830 bin 580 kişi ile Amerika 1. sırada, 48 milyon 41 bin 640 kişi ile Brezilya 2.sırada, 46 milyon 307 bin 580 kişi ile Hindistan 3. sırada ve Türkiye ise 30 milyon 666 bin 980 kişi ile 7. sırada yer alıyor.

2.1.4.5 Dünya çapında ağ (www/world wide web)

WWW, çoklu ortam öğeleri olan ses, görüntü, müzik ve animasyonun kullanıcılara sunulduğu, en çok bilinen ve kullanılan İnternet hizmetidir. Web üzerinden resim sergisi gezilebilmekte, film demoları izlenebilmekte, web sayfası oluşturulabilmekte, gazeteler okunabilmekte, araştırma yapılabilmektedir. WWW milyonlarca farklı dokümanın oluşturduğu dünya çapında bir ağıdır. Bu dokümanların her biri web sayfası diye adlandırılmaktadır. Bir kişiye veya kuruma ait bir grup web sayfasına site adı verilmektedir. Bu sayfalar sunucu adı verilen bilgisayarlarda saklanmaktadır (Öztürk, 2004).

İnternet'e bağılı herhangi bir sunucu üzerindeki bilgiye erişmek için bir web tarayıcısı aracılığıyla, WWW kullanılmaktadır. Netscape ve Internet Explorer en çok kullanılan web tarayıcılarıdır. Adres çubuğuna ulaşılacak istenilen sayfanın adresi girildiğinde, sayfanın bulunduğu sunucu ile iletişime geçilir. Bilgisayarlar arası haberleşme sonucu, sayfa kullanıcıya ulaştırılır. Web adreslerinde sitenin adı ve sitenin hangi tür kuruma ait olduğunu gösteren kısım değişir (Altun, 2004). Web adresi isimlerinde kullanılan uzantılar Tablo 2.3'de verilmiştir.

Tablo 2.3: Web adreslerinin son ekleri

Kısaltma	Açılımı	Örnek
.org	Ticari olmayan organizasyonlar	http://www.linux.org
.net	İnternet'le ilgili kurumlar	http://www.asp.net
.ac	Akademik kuruluşlar	http://www.ox.ac.uk
.edu	Eğitimle ilgili kurumlar	http://www.firat.edu.tr
.gov	Devlete ait kurumlar	http://www.meb.gov.tr
.mil	Askeri kurumlar	http://www.army.mil
.com	Ticari kuruluşlar	http://www.cnn.com
.info	Bilgi sunan siteler	http://www.microbes.info
.k12	Öğretim kuruluşları	http://www.sisli.k12.tr
.int	Uluslar arası kuruluşlar	http://www.who.int

Bu kısaltmaların yanı sıra ülkeler içinde kısaltmalar vardır. Bu kısaltmalar Tablo 2.4'te verilmiştir.

Tablo 2.4: Web adreslerinde kullanılan ülke kısaltmaları

Kısaltma	Ülke	Kısaltma	Ülke
.tr	Türkiye	.jp	Japonya
.uk	İngiltere	.it	İtalya
.ru	Rusya	.gr	Yunanistan
.de	Almanya	.nl	Hollanda

Bir web sayfası sayesinde bir kitaba, müzedeki bir sergiye, fen bilgisi ile ilgili hazırlanmış deneylere ulaşılabilir. WWW, bugün birçok öğretmen için önemli bir bilgi kaynağıdır. Eğitimle ilgili, öğretmen ve öğrenciye yönelik pek çok web sayfası bulunmaktadır. Tablo 2.5'de bu eğitim sitelerine birkaç örnek verilmiştir. Bunlar daha da çoğaltılabilir.

Tablo 2.5: Eğitim ile ilgili web adresler

http://www.egitim.com	http://abctech.com
http://www.fenokulu.net	http://www.elma.net.tr
http://www.meb.gov.tr	http://www.egitimciler.kulubu.com
http://www.biltek.tubitak.gov.tr	http://www.bilnet.org
http://www.tebesir.com	http://rhlschool.com
http://www.dersimiz.com	http://www.matokulu.com
http://www.bilimteknoloji.com	http://www.legese.com
http://www.ogretmenlersitesi.com	http://bilgisayardershanesi.net

2.1.4.6 Sohbet (chat)

Sohbet İnternet'in en çok kullanılan özelliklerinden biridir. Diğer kullanıcılarla eş zamanlı sohbet edilmesini sağlar. Mesaj yazılır yazılmaz diğer kullanıcıya anında iletilir. Böylelikle klavye kullanarak diğer İnternet kullanıcıları ile eş zamanlı sohbet etmiş olunur. Bunun yanında dosya gönderme ve alma, elektronik mektup gönderme, İnternet üzerinde sörf yapma, bir ortak sohbet odası açıp sohbet etme, birlikte oyun oynama, internet üzerinde bulunan programları aktif hale getirip kullanabilme (sesli ve görüntülü konuşma, video konferans) gibi birçok alanda kullanılabilir (Karagülle ve Pala, 2001). Tüm bunların gerçekleşebilmesi için ICQ, MSN, YahooMSN, Mirc, Skype gibi bir programa ihtiyaç vardır (Altun, 2004).

2.1.4.7 Online oyunlar

Bilgisayar oyunlarının ortaya çıkmasının bilgisayarın kendisinin ortaya çıkmasıyla aynı tarihte olduğu kabul edilmektedir. Her ne kadar bilinen ilk bilgisayar oyununun 1958 yılında New York Ulusal Brookhaven Laboratuvarı'nda fizikçi Willy Higinbotham tarafından geliştirilen osiloskoptan görünen interaktif masa tenisi benzeri bir oyun olduğu kabul edilse de, bundan 8 yıl kadar önce 1950'de matematik mühendisi Claude Shannon bilgisayarın satranç oynayabilecek şekilde programlanabileceğini ileri sürmüştür. 1970'li yılların başından itibaren oyun sektörünün ticari yerinin hayatımızda aldığı yer ile birlikte inanılmaz bir gelişim olmuştur. Önce oyun konsollarının hakimiyetiyle gelişen sektör, 1990'ların başından itibaren özellikle Microsoft'un

Windows işletim sistemi ile PC'lerin önderliğinde hızını arttırmıştır. Sonuçta günümüzde hem konsol hem de bilgisayar ortamında pazar çok büyük bir hacme ulaşmıştır. Bunun meydana gelmesindeki en önemli sebeplerden bir tanesi de İnternetin gelişimiyle, İnternet üzerinden dünyanın her tarafındaki bireyleri aynı oyun platformunda buluşturabilen “online” oyunların ortaya çıkmasıdır (Akkemik, 2007).

2.1.4.8 Online kütüphaneler

Dünyada internet kullanımının artması ile geleneksel kütüphaneler yerini “online kütüphaneler”e bırakma yolundadır. Bilgisayardan kütüphanecilerin yararlanmaya başlaması ile her kütüphanenin koleksiyonundaki tüm eserleri bilgisayara yüklemeleri, kütüphanelerin elektronik ağlarla birbirine bağlanmaları gerçekleşmektedir. Kütüphanelerde bulunan; kitaplar, makaleler, tiyatro piyesleri, resimler, haritalar, atlaslar, seminer bildirileri, dergiler, gazeteler, televizyon programları çeşitli kaynaklardan bazılarıdır (Dinler, 2000).

Online kütüphaneler sayesinde öğretmen ve öğrenciler her yerde kütüphaneye gitmeden gerekli bilgiye ulaşabilirler. Öğrenciler derslerde internet kullanarak, online kütüphanelere ve öğretmenlerinin verdiği ilgili linkleri kullanarak gerekli kaynaklara kolaylıkla ulaşabilirler (Bigelow, 1999).

Online kütüphaneler hız, ekonomiklik, dağıtım kolaylığı, karşılıklı etkileşimi desteklemesi açısından geleneksel kütüphaneciliğe göre daha üstün olabilmektedir (Aşkar ve diğerleri, 2001).

2.2 İNTERNET İLE ÖĞRENCİ BAŞARISI

Çocuklarımız, yaşadığımız çağın yeniliklerini yetişkinlerden daha çabuk fark etmiş ve uyum sağlamıştır. Özellikle bu yenilik, oyun sektörünü de içine aldığından, çocuklar arasında dalga dalga yayılmasına neden olmuştur. Microsoft'un çocukların internet kullanımını üzerine yaptığı bir araştırmaya göre, internet kullanıcıları arasında en hızlı büyüyen grubun, okulöncesi çağdaki çocuklar olduğu belirlenmiştir.

Okullarda eğitim aracı olarak kullanılan bilgisayar ve internet, çocuk tarafından kullanılıp iyice öğrenilince, aynı imkanlara evde de sahip olma isteğini ortaya çıkartmıştır. Öğretmenlerin verdikleri araştırma ödevlerinde, kaynak olarak interneti gösterilmesi, velinin internet ve internet kafelerle tanışmasına neden olmuştur. Zamanla bilgisayar ve internet eğitiminde, başarının birinci basamağı olarak düşünölmeye başlamıştır.

Yılmazçoban ve Damkacı “bilgisayarın çağımızın en önemli teknolojik aracı olduğunu ve bilgisayar destekli ders anlatmanın çocukların ilgisini çekerek, hem derslerdeki dikkati hem de öğrenme hızını ve kalıcılığını arttıracasını belirtmişlerdir.

Aynı araştırmacılar; gençlerin televizyona olan ilgisi göz önüne alınarak, geçtiğimiz 20 yıl içerisinde televizyon ve video destekli eğitimin, okullarda uygulanma olanağı bulunduğunu, aynı düşünce yapısının günümüze uygulanması durumunda, bilgisayara olan ilgilerini doğru yönde kullanarak, öğrencilerin öğrenme konusunda motive edilebileceğini ifade etmişlerdir. Toplumda zorda olsa gerçekleştirmek istenen olguları ancak insanların inandırılması ve motive edilmesiyle kazanılır.

Çocukların bilgisayar ve internet kullanımı, ana-babalar tarafından, eğitim amaçlı işlevleri bağlamında desteklenmektedir. Ancak çocukların yoğun merakı, bilgisayarı ve interneti öğrenmedeki hızları ve ustalıkları, onların internette birçok siteyi keşfetmelerine neden olmaktadır. Önlere açılan bu yeni ve renkli dünyada çocuk önce, ödev araştırma gibi okul ile ilgili konularda internet kullanırken çevrenin de eğitimiyle, bu sanal dünyanın farklı kapılarına yönelmiştir.

İnternet, ergenlerin derslerine olumlu katkıda bulunmaktadır. Problemler internet kullanımının olmadığı durumlarda, internetin ergenlerin ders başarısını olumsuz yönde etkilemediği düşünölmektedir (Bayraktar,2001,s.111).İnternetin kullanılması zamanla başka bir bağımlılık türünü ortaya çıkarmıştır.Kullanımda aşırılığa kaçılması, her türlü iletişimini keserek kişinin internete yönelmesi problemler internet kullanımını(PİK) ortaya çıkartmıştır.

Çocukların bilgisayar ve interneti kullanabilmesi çok güzel bir olaydır, fakat bu beceri her şey demek değildir. Çoğu zaman anne babalardan şu sözleri duyarız: “Çocuğumun ders durumu biraz kötü, aslında ona bir bilgisayar alıp internet bağlatırsam düzelecek ama maddi durumum şimdilik el vermiyor.” Böyle düşünen anne babalar, bilgisayarın veya internetin çocuğun başarısına doğrudan bir etkisi olduğunu düşünürler. Sanki internet, bilgileri çocuğun beynine enjekte eden bir niteliğe sahiptir. Gerçi anne babaların bu konuda pek suçu yok; çünkü bu işi pazarlayanların propagandalarında öne çıkan temel düşünce şudur: İnternet veya bilgisayar eşittir başarı. Adeta interneti olmayan çocuk başarı gösteremez. Çok sık bu yanıltıcı reklamlara maruz kalan anne babalar, bir an evvel bir bilgisayar alarak ve internet bağlantısı yaptırarak çocuğun odasına koyarlar. Hadi çocuğum şimdi güzel güzel ders çalış ve sene sonunda takdir getir.”(Özbey, 2007, s. 84). Aile çocuğuna bu olanağı sağlayarak, veli olarak çocuğuna eğitim alanında üzerine düşeni yaptığını sanmaktadır.

Bilgisayar ve internet, kontrollü ve eğitsel amaçlı kullanıldığında öğrenciler için oldukça yararlıdır. Eğitsel amaçlı kullanışta ise asla bilgisayar veya internet eğitimci rolünde değil, yardımcı araç olarak görülmelidir.

Doç.Dr.Yaşare Aktaş Arnas’ın yaptığı çalışmaya göre “Evdeki bilgisayarı genellikle tüm aile bireylerinin kullandığı, ancak eve bilgisayarın daha çok çocukların okul ödevlerini yapması (ders çalışmak) amacı ile alındığı bulunmuştur. Ancak çocukların yüzde 7.8’inin bilgisayarı internet sitelerine girmek, yüzde 13.6’sının eğlenmek, yüzde 5.7’sinin chat yapmak, yüzde 22.6’sının oyun oynamak, yüzde 19.7’sinin okul ödevleri için bilgi toplamak ve ödev yapmak için kullandıkları saptanmıştır.”(Aktaş-Arnas, a.g.m.,s.61). Bu araştırma bize, eğitim amaçlı alınan internetin daha çok eğitimden farklı alanlarda kullanıldığını da göstermektedir.

Ancak öğrencilere sorular yöneltilen başka bir çalışmada “İnternet kafelerdeki öğrenci müşteriler, internet’in okul hayatında yüzde 47.4 oranında kendilerine yardımcı olduğu ve yüzde 33.2 oranında da okuldaki başarı durumlarına internet kullanımının olumlu etkisi olduğu görüşünde birleşmekteydiler (Taşpınar,-Gümüş.,a.g.k.,s.78).Öğrenciler aslında internetin sadece eğitim için kullanıldığında, kendilerine başarı getireceğini

bilmektedir. Ancak bilgi alışverişi sırasında oyunlara girme, chat yapmak gibi farklı etkinliklere kaymak ve buralarda fazla zaman geçirmek onları olumsuz etkilemektedir.

Şu da unutulmamalıdır ki internetin derslerde araştırma amaçlı kullanılmaya başlanması kütüphanelerin kullanım oranlarında düşüş göstermesine neden olmuştur. Öğrencinin kütüphaneye gitmesi, kaynak araştırması, bazı bölümleri okuması, ilgili yerleri yazması ya da fotokopi çekmesi onun için uğraştırıcı ve zaman kaybettirici olduğu için bir kaç tuşla bütün bunların hepsini gerçekleştirebildiği bilgisayar ve interneti tercih etmektedir.

2.3 İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde tez konusu ile ilgili olarak yurt içinde ve yurt dışında yapılan araştırmalara yer verilecektir.

2.3.1 Yurt İçinde Yapılan Araştırmalar

Özmenler (2001) yaşadığı deneyimde lise öğrencisi ergenin evdeki bilgisayara internet bağlantısı sağlandıktan sonra belirgin derecede artan bilgisayar ve internet kullanımı ile bunların ardından görülen ders başarısızlığı dikkati çekmektedir. Diğer bir olgu ise belirgin sosyal ve mesleki işlev bozukluğuna yol açmamakla birlikte kısa süreli de olsa hemen her gece önlenemez internet kullanımı isteği ve ertesi güne sarkan yorgunluk hissi ile karakterizedir(Özmenler, 2001).

Deryakulu ve Eşgi (2001), Ankara'nın 3 merkez ilçesinde 60 internet kafede 80 kullanıcı üzerinde yapılan "İnternet Kafelerin Ortam ve Kullanıcı Profili- Eğitimde İnternet Kullanımına İlişkin Kullanıcı Görüşleri" konulu araştırmalarında; internet kafelerin fiziksel ortamlarını yan yetersiz olduğunu, hukuki altyapının yetersiz olduğunu, internetin daha çok internet kafelerde kullanıldığını, internet kafelerin bireylerin internet ve bilgisayar kullanımını arttırdığını ortaya koymuşlardır.

Bakay (2001), "Lise Öğrencilerinin İnternet Kullanma Koşulları İle Yeterlik Düzeyleri ve Öğrencilerin İnternet Kafelere Gitme Koşulları" başlıklı araştırmada İzmir ili

metropol alanında bulunan toplam 166 lise arasından 15 lise ve buralardan 1352 öğrenci, oranlı küme örnekleme metoduyla seçilmiştir. Alınan verilerden elde edilen bulgulara göre, öğrencilerin yüzde 38.1'i herhangi bir yolla internet kullanmaktadır. İnternet kullanan öğrencilerin yüzde 54.7'sinin evinde bilgisayar bulunuyor ve bunların 45.5'i ise internet abonesi. Araştırmaya göre internet kullanan öğrencilerin yüzde 58'i oyun oynamak, arkadaş bulmak ya da chat yapmak için internet'e bağlanmaktadır.

Taşkın(2002), "İnternet ve Ergenler: İnternet Kullanan Ergenlerin Psiko-Sosyal Özellikleri ve internetin Gençler Üzerindeki Etkileri" isimli çalışmasında tesadüfi küme örnekleme 1024 kişi yüzde 50,3 ü lise öğrencisine internetin ergenler üzerindeki etkisini değerlendirme anketi uygulamış. İnternete en az okullarda girildiği, internet erişiminin pahalı olması internet kafelere talebi artırdığını, ergenlerin büyük kısmı internette oyun oynadığını, internet kullanan ergenler, interneti kullanmaya başladıktan sonra; araştırmacı bir insan olduklarını, farklı insanlarla tanıştıklarını, artık insanlarla daha kolay ilişki kurabildiklerini, kendilerini daha kolay ifade edebildiklerini belirlemiştir.

Demirci(2006), Osmaniye ilinde Ticaret Meslek ve Anadolu Ticaret Meslek Lisesinde 48 öğrenciyle yürüttüğü araştırmaya göre kız ve erkek öğrencilerin internete yönelik tutum puanları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur. Sıra ortalamaları dikkate alındığında, kız öğrencilerin internete yönelik tutumlarının erkek öğrencilere göre daha olumlu olduğu anlaşılmıştır. Öğrencilerin internete yönelik tutumlarında evlerinde bilgisayar olup olmama durumuna göre anlamlı bir fark vardır. Evinde bilgisayarları olan öğrencilerin tutumları olmayanlara göre daha olumludur. Bu bulgulara bakıldığında, internete yönelik tutum ile öğrencilerin evinde bilgisayarı olup olmama durumu arasında anlamlı bir ilişkinin olduğu söylenebilir.

Asan ve Koca(2006), 667 öğrenci üzerinde yaptığı araştırmanın sonuçlarına göre öğrencilerin büyük bir çoğunluğu internetin evrensel bir dijital kütüphane olduğunu (yüzde 84,3), hayatı oldukça kolaylaştırdığını (yüzde 87,3) ve bilgiye ulaşmak için en hızlı yol olduğunu (yüzde 85,9) düşünmektedir. Öğrencilerin yarısından fazlası (yüzde 71,5) internetin sosyalleşmeyi engellediği fikrine katılmamaktadır. yüzde 60,6'sı sohbet ederek arkadaşlıkların kurulacağını düşünürken yüzde 49,6'sı internetin sohbet etmenin

eğlenceli olmadığını düşünmektedir. Öğrencilerin yüzde 53,8'i internetin alışveriş için güvenli olmadığını düşünmektedir. İnternetin evrensel bir dijital kütüphane olduğunu düşünenleri oranı yüzde 84,4, internetin hayatı kolaylaştırdığını düşünenlerin oranı yüzde 87,6 ve internetin bilgiye ulaşmak için en hızlı yol olduğunu düşünenleri oranı yüzde 79,7'dir. İnternetin sosyalleşmeyi engellemediğini düşünenlerin oranı yüzde 47,1, internette sohbet ederek arkadaşlıkların kurulacağını düşünenlerin oranı yüzde 52 ve internette alışveriş yapmanın güvenli olmadığını düşünenlerin oranı yüzde 50,6'dır. (Asan ve Koca, 2006).

Radyo ve Televizyon Üst Kurulu(2006), 17 ilde 1719 ilköğretim öğrencisinin katılımıyla yapmış olduğu araştırmada öğrencilerin yüzde 52,8'i evlerinde bilgisayar olmadığını belirtirken, katılımcıların yüzde 47'si bilgisayar sahibi olduklarını belirtmişlerdir. Bilgisayar sahibi olduklarını beyan edenlerin ise yüzde 51,5'i internet bağlantısına sahip olduğu belirlenmiştir. Bilgisayar ve interneti kullanma amaçları incelendiğinde oranlar “oyun/eğlence” yüzde 69,8, “derslerime yardımcı olması amacıyla” yüzde 61,1, “chat/e-mail” ise yüzde 31,3 olarak belirlenmiştir. (Akman, 2006)

Aksüt ve diğ.(2007), Uşak merkezde 102 ilköğretim, 112 lise ve 107 üniversite öğrencisinin katılımıyla yaptıkları araştırmanın sonuçlarına göre ilköğretim öğrencilerinin orta ve yükseköğretim öğrencilerinden daha iyi bilgisayar kullandıkları görülmüştür. Tercih edilen web sayfaları sorulduğunda ilköğretim öğrencileri oyun sitelerini, yükseköğretim öğrencileri chat sitelerini tercih ettiklerini belirtmişlerdir. İlköğretim öğrencilerinin yüzde 68,6'sının e-mail adresinin olmadığı, yüzde 94,12'sinin öğretmenleriyle internet aracılığı ile iletişim kurmadıkları belirlenmiştir. Ayrıca ilköğretim öğrencilerinin yüzde 71,57'sinin interneti arasına, yüzde 29'unun her zaman kullandıkları sonucu çıkmıştır

Karaca(2007), “Sosyolojik Bir Olgu Olarak İnternet Gençliği: Elazığ Örneği” isimli doktora çalışmasına Elazığ ili metropol alanında 26 lisede 356 öğrenci örneklem kümesi olarak alınmış. Bu araştırma, lise çağındaki okuyan gençlerin, bireysel ve toplumsal hayatlarında internetin etkisini inceleme ve bundan hareketle internet olgusunun

toplumsal hayatımızdaki yerini, etkilerini ve bireylerde bıraktığı izleri anlamaya yönelik olarak gerçekleştirilmiş; araştırma sonucunda internetin gençlerin hayatındaki yeri ve etkileri konusunda bulgulara ulaşılmıştır.

2.3.2 Yurt Dışında Yapılan Araştırmalar

Kathleen Scherer (1997), Austin'deki Texas üniversitesinde 531 öğrenci üzerinde yaptığı araştırmayı haftada en az bir kez bağlanan 381 öğrenci ile devam ettirmiştir. Deneklere sorulan on sorudan en az üçünü olumlu yanıtlayan 49 kişi (yüzde 13) bağımlı olarak kabul edilmiş, onların haftada ortalama 11 saat bağlı oldukları, diğerlerinin ise haftada ortalama 8 saat internete bağlandıklarını belirlemiştir.

Morahan-Martin ve Schumacher (1997) 277 kolej öğrencisinde patolojik internet kullanımı (PİK) olarak adlandırdıkları davranışı incelemişlerdir. Bağımlı olarak değerlendirilen kullanıcıların haftada ortalama 8.48 saat nete bağlı kalmaktadırlar. Ayrıca bu kişiler UCLA Yalnızlık ölçeğine göre daha yalnız kişiler olarak bulunmuşlardır.

Panepinto (1998), 18 yaşın altında çocukları olan ve çocukları internet kullanıcısı olan ailelerle görüşerek yaptığı "Sosyal Problemlerin Yapısı" konulu, araştırmasında internet kullanımının ahlaki yozlaşmaya yol açmadığı sonucuna ulaşmıştır.

Bayraktar (2001) "İnternet Kullanımının Ergen Gelişimindeki Rolü" isimli çalışmasında Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde yaptığı çalışmada 686 lise öğrencisinin, interneti sıklıkla chat, eğlence ve iletişim amaçlı kullanıldığını, ziyaret edilen sitelerin, yas ve cinsiyet değişkeni açısından farklılaştığı bulunmuştur. 12-14 yaş grubu ergenler oyun sitelerini ve ders içerikli siteleri daha fazla ziyaret ettikleri bulunmuştur. 15-17 yaş grubu ergenler ise mp3, alışveriş ve gazete-TV sitelerini daha çok tercih ettikleri, erkek ergenler mp3, oyun, pornografi, sporcu, siyasi ve bilimsel içerikli siteleri daha fazla ziyaret ettikleri, kız ergenler chat, ders ve alışveriş sitelerini ziyaret ettikleri bulunmuştur.

Berson ve Berson (2003), özellikle 12-18 yas arasındaki genç kızların yüzde 74'ünün zamanının büyük bir kısmını chat odalarında ya da e-mail ile mesajlaşarak geçirdiklerini ifade etmektedirler. Diğer taraftan ev ortamında bilgisayar kullanamayan çocuk ve gençlerin internet kafelere yöneldikleri, internet kafelerin, çocuk ve gençlerin yoğun ilgi gösterdikleri mekânlar haline geldiği vurgulanmaktadır.

Johansson(2004) tarafından yapılan internet bağımlılığı araştırmasında, 12-18 yaslarındaki Norveçli gençler ele alınmıştır. Buna göre araştırmaya katılanların yüzde 4.9'u hiç internet kullanmamaktadır. Örneklemin yüzde 35.8'i sık bir biçimde interneti kullanmazken, yüzde 49.6'sı düzenli olarak kullanmaktadır. Düzenli internet kullananlar haftada ortalama 4.3 saat internet kullanmaktadırlar. Bunların ortalama yüzde 1.98'i internet bağımlısı olarak tanımlanabilir ve 8.68'i de bağımlılık riski altındadırlar.

Scherer ve Bost (1997), internet kullanımı açısından 531 öğrenciyi incelemiştir. Araştırmalarında elde edilen sonuçlara göre, internette harcanan süre haftada ortalama 8,1 saat olarak bulunmuştur. Örneklemin yüzde 13'ü internet kullanımının akademik çalışmalarını, profesyonel performanslarını ya da sosyal yaşamlarını etkilediğini, yüzde 2'si ise internetin yaşamlarına olumsuz etkisi olduğunu algıladıklarını belirtmişlerdir(Cengizhan, 2005).

Jee Hyun Ha ve diğerleri (2006) tarafından yapılan 2 aşamalı internet bağımlılığı araştırması yaş ortalaması 11 olan 455 çocuk ve yaş ortalaması 15.8 olan 836 ergen ile gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın örneklemini hem gençlerin internet bağımlılığı ölçeğine hem de bağımlı olan ve olmayanları karşılaştırmak için psikopatolojik bir ölçeğe tabi tutulmuşlardır. Araştırmaya katılan 63 çocukta ve 170 ergende internet bağımlılığı saptanmıştır. Bunların içinden 12 çocuk ve 12 ergen psikiyatrik tespitlerin değerlendirilmesi için rastgele seçilmiştir. Gerçekleştirilen bu ikinci aşamada ise, çocuk grubunun 7 üyesinde dikkat eksikliği ve hiperaktivite gözlenilmiştir. Ergen grubunun 3 üyesinde ise ciddi psikoloji bozukluklara rastlanmıştır.

3. YÖNTEM

Bu bölümde araştırma modeli, çalışma grubu, veri toplama aracının hazırlanması verilerin toplanması ve verilerin çözümlenmesinde kullanılan istatistiksel işlemler bölümleri yer almaktadır.

3.1 ARAŞTIRMA MODELİ

Bu araştırma, öğrencilerin internet kullanımına yönelik görüşlerini ve okul başarısı ile ilişkisini belirlemek amacıyla tarama modeline uygun hazırlanmıştır. Çalışmada var olan durum olduğu gibi betimlenmek istenildiğinden ilişkisel tarama modelinde bir çalışma gerçekleştirilmiştir.

3.2 ÇALIŞMA GRUBU

Araştırmanın çalışma grubunu, 2010–2011 eğitim-öğretim yılında İstanbul İli Şişli Teknik ve Endüstri Meslek Lisesinde okuyan öğrenciler oluşturmaktadır. Çalışma grubunu, random olarak seçilmiş sınıflar içerisindeki 10, 11 ve 12. sınıf öğrencilerinden, farklı alanlarda (Bilişim Teknolojileri Alanı, Elektrik Elektronik Teknolojisi Alanı, Motorlu Araçlar Teknolojisi Alanı, Metal Teknolojisi Alanı) eğitim gören, 153'ü kız 362'si erkek toplam 515 mesleki ve teknik ortaöğretim öğrencisi oluşturmaktadır.

3.3 VERİ TOPLAMA ARACININ HAZIRLANMASI

Veri toplama aracının hazırlanmasında, öncelikle internet kullanımı, internet ve eğitim, internet ve öğrenci, okul başarısı vb. konularla ilgili bilimsel yayın, istatistik ve bilgilere ulaşabilmek için öncelikle YÖK dokümantasyon merkezinden tez sorgulaması yapılmıştır. Daha sonra da İstanbul Üniversitesi, Bahçeşehir Üniversitesi, Beykent Üniversitesi gibi çeşitli araştırma merkezi ve üniversite kütüphanelerine kaynak taraması için müracaat edilmiştir. Ayrıca internet ortamında çeşitli kütüphanelerin sunduğu bağlantılar başta olmak üzere bilimsel yayınlara ulaşma imkanı sunan veri tabanları taranmış, konu

ile ilgili çeşitli kavramlar sorgulanarak araştırma ile ilgili literatür taraması yapılmıştır. Literatür taraması sonucu elde edilen bilgiler ve öğrencilerin internet kullanımına yönelik görüşleriyle ilgili veriler toplanmıştır. Elde edilen bu veriler ve uzman görüş doğrultusunda öğrencilerin demografik bilgileri ve internet kullanım özelliklerini saptamak amacıyla 14 soru, öğrencilerin okul dışındaki vakitleri nasıl değerlendirdiklerine yönelik görüşlerini, öğrencilerin internette çalıştıkları derslere yönelik görüşlerini, öğrencilerin internette ders çalışma yöntemlerine yönelik görüşlerini, öğrencilerin interneti kullanım amaçlarına yönelik görüşlerini ve öğrencilerin internette girdiği web sitelere yönelik görüşlerini saptamak amacıyla 5 açık uçlu sorudan oluşan toplam 19 soruluk ön anket formu hazırlandı. Ön anket formunun 5 tane açık uçlu sorusu aşağıda listelenmiştir.

1. Okul Dışındaki Vakitlerinizi Nasıl Değerlendiriyorsunuz? Maddeler halinde yazınız.
2. İnterneti hangi derslere çalışmak için kullanıyorsunuz? Maddeler halinde yazınız.
3. İnternette ders çalışırken hangi yöntemleri kullanıyorsunuz? Maddeler halinde yazınız.
4. İnterneti kullanım amaçlarınız nelerdir? Maddeler halinde yazınız.
5. İnternette girdiğiniz web siteleri nelerdir? Maddeler halinde yazınız.

Ön anket formu rastgele seçilmiş 10. 11. ve 12. sınıfta, farklı alanlardan alınmış toplam 100 denek üzerinde uygulandıktan sonra öğrencilerden ve uzman görüşlerden alınan geri bildirimler araştırmacı tarafından değerlendirilerek anket formundaki tüm sorular son halini almıştır. Anket formunun 16.,17.,18. ve 19. soruları 5 aşamalı seçenekten “Her Zaman”(5), “Çoğunlukla”(4), “Ara Sıra”(3), “Çok Seyrek”(2), “Hiçbir Zaman”(1) oluşan likert tipi ölçek olarak oluşturdu.

Oluşturulan 19 soruluk anket formunda kullanılan ölçeklerin güvenilirlik düzeyini belirlemek amacıyla iç tutarlılık katsayısı(Cronbach Alfa) hesaplanmıştır. İç tutarlılık katsayısı ölçekte bulunan maddelerin iç tutarlılığını kestirmek ve dolayısıyla ölçeğin homojen bir yapıya sahip olup olmadığını belirlemek açısından önemlidir. Alfa değeri, 0 ile 1 arası değerler alır ve kabul edilebilir bir değer en az 0.7 olması beklenmektedir. Ancak, inceleme türü çalışmalarda bu değer 0.5'e kadar makul kabul edilebileceği bazı araştırmacılarca (Altunışık, V., 2005: 114-116; Tavşancıl ve Keser, 2002) öngörülmektedir.

Anket formunda kullanılan ölçeklerin iç tutarlık katsayısı (Cronbach Alfa) her bir ölçek için ayrı ayrı hesaplanmış ve 0,769 ile 0,872 arasında değiştiği gözlenmiştir.

Ayrıca anket formunda kullanılan ölçeklerin her bir madde için elde edilen aritmetik ortalama, öğrencilerin maddeye katılma düzeyi olarak aşağıdaki şekilde değerlendirilmiştir.

5.00- 4.21: Her zaman

4.20- 3.41: Çoğunlukla

3.40- 2.61: Ara sıra

2.60- 1.81: Çok seyrek

1.80- 1.00: Hiçbir zaman

3.4 VERİLERİN TOPLAMASI

Çalışma grubu belirlendikten ve araştırma için gerekli çalışmalar yapıldıktan sonra, 2010-2011 öğretim yılı Mayıs ve Haziran aylarında belirlenen okula farklı alanlarda okuyan öğrenci grupları ile okul yöneticisinden ve ders öğretmenlerinden izin alınarak bire bir anket uygulaması yapılmıştır. Öğrencilere araştırmanın amacı anlatılmış, katılım sağlanmış, öğrencilerin adı, soyadı gibi özel bilgilerini anketlere eklememeleri istenmiştir. Öğrenciler ölçekleri sessiz bir ortamda ve bireysel olarak cevaplamışlardır. Anket formu, öğrencilere tamamen araştırmacı tarafından uygulanmıştır.

3.5 VERİLERİN ÇÖZÜMLENMESİNDE KULLANILAN İSTATİSTİKSEL İŞLEMLER

Çalışma grubunu oluşturan 515 mesleki ve teknik eğitim öğrencilerinin demografik bilgilerini ve internet kullanım özelliklerini tespit etmek için N(f) alma tekniği uygulanmıştır.

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerine nasıl değerlendirdiklerine yönelik görüşlerini, internette çalıştığı derslere yönelik görüşlerini, internette ders çalışma yöntemlerine yönelik görüşlerini, interneti kullanım amaçlarına yönelik görüşlerini ve internette girdiği web sitelerine yönelik görüşlerini tespit etmek, en çok tercih edilen durumları ortaya koymak için N(f) alma tekniği kullanılmıştır.

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerini nasıl değerlendirdiklerine yönelik görüşlerinin, gün içerisinde internet kullanım süresinin, gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süresinin, internette çalışılan derslerin, internette ders çalışma yöntemlerinin, interneti kullanım amacının, internette girilen web sitelerinin cinsiyet, okudukları sınıf, okudukları alan ve okul başarısına göre(2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu ve 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem sonu) farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla N(f),Ki Kare testi, t testi, tek yönlü varyans analizi(ANOVA) ve post-hoc çoklu karşılaştırma tekniği uygulanmış ve anlamlılık düzeyi (p) yüzde 5 (0.05) olarak alınmıştır.

Tüm analiz işlemlerinde SPSS 18,0 (Statistical Package for Social Science) paket programı kullanılmıştır.

4. BULGULAR VE YORUMLAR

Bu bölümde araştırma grubunun demografik bilgileri ve internet kullanım özelliklerine ilişkin olarak elde edilen bulgularla, araştırmanın amaçları doğrultusunda yapılan analiz sonuçlarına yer verilmiştir.

4.1 ARAŞTIRMAYA KATILAN ÖĞRENCİLERİN DEMOGRAFİK BİLGİLERİ VE İNTERNET KULLANIM ÖZELLİKLERİ

Tablo 4.1: Öğrencilerin cinsiyetine göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	KIZ	153	29,7	29,7	29,7
	ERKEK	362	70,3	70,3	100,0
	Toplam	515	100,0	100,0	

Tablo 4.1’de görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 153’ü(yüzde 29,7) kız, 362’si(yüzde 70,3) erkektir.

Tablo 4.2: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	10. sınıf	157	30,5	30,5	30,5
	11. sınıf	149	28,9	28,9	59,4
	12. sınıf	209	40,6	40,6	100,0
	Toplam	515	100,0	100,0	

Tablo 4.2’de görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 157’si(yüzde 30,5) 10.sınıfta, 149’u(yüzde 28,9) 11.sınıfta, 209’u(yüzde 40,6) 12.sınıfta okumaktadır.

Tablo 4.3: Öğrencilerin okudukları alanlara göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	Bilişim Teknolojileri	137	26,6	26,6	26,6
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	164	31,8	31,8	58,4
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	108	21,0	21,0	79,4
	Metal Teknolojileri	106	20,6	20,6	100,0
	Toplam	515	100,0	100,0	

Tablo 4.3'te görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 137'si(yüzde 26,6) Bilişim Teknolojileri Alanında, 164'ü(yüzde 31,8) Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında, 108'i(yüzde 21,0) Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında, 106'sı(yüzde 20,6) Metal Teknolojileri Alanında okumaktadır.

Tablo 4.4: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	Zayıfım var	159	30,9	30,9	30,9
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	196	38,1	38,1	68,9
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	160	31,1	31,1	100,0
	Toplam	515	100,0	100,0	

Tablo 4.4'te görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 159'unun(yüzde 30,9) geçen yılki yıl sonu başarı durumuna göre zayıfı var, 196'sının(yüzde 38,0) zayıfı yok ama başarı belgesi alamamış, 159'u(yüzde 31,1) teşekkür ya da takdir belgesi almıştır.

Tablo 4.5: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	Zayıfım var	212	41,2	41,2	41,2
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	106	20,6	20,6	61,7
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	197	38,3	38,3	100,0
	Toplam	515	100,0	100,0	

Tablo 4.5'te görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 212'sinin(yüzde 41,2) bu yılki birinci dönem sonu başarı durumuna göre zayıfı var, 106'sının(yüzde 20,6) zayıfı yok ama başarı belgesi alamamış, 197'si(yüzde 38,2) teşekkür ya da takdir belgesi almıştır.

Tablo 4.6: Öğrencilerin evlerinde bilgisayarlarının olup olmadığına göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	Evet	485	94,2	94,2	94,2
	Hayır	30	5,8	5,8	100,0
	Toplam	515	100,0	100,0	

Tablo 4.6'da görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 485'inin(yüzde 94,2) evinde bilgisayar var, 30'unun(yüzde 5,8) evinde bilgisayar yoktur.

Tablo 4.7: Öğrencilerin evlerinde internet bağlantısının olup olmadığına göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	Evet	429	83,3	83,3	83,3
	Hayır	86	16,7	16,7	100,0
	Toplam	515	100,0	100,0	

Tablo 4.7'de görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 429'unun(yüzde 83,3) evinde internet bağlantısı var, 86'inin(yüzde 16,7) evinde internet bağlantısı yoktur.

Tablo 4.8: Öğrencilerin internet kullanım durumlarına göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	Evet	500	97,1	97,1	97,1
	Hayır	15	2,9	2,9	100,0
	Toplam	515	100,0	100,0	

Tablo 4.8’de görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 500’i(yüzde 97,1) internet kullandığı,15’i(yüzde 2,9) internet kullanmadığı görülmüştür.

Tablo 4.9: Öğrencilerin interneti kaç yıldır kullandığına göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	Bir yıldan az	31	6,0	6,2	6,2
	1-2 yıl	79	15,3	15,9	22,1
	3-4 yıl	145	28,2	29,1	51,2
	5-6 yıl	115	22,3	23,1	74,3
	7-8 yıl	84	16,3	16,9	91,2
	9 yıldan fazla	44	8,5	8,8	100,0
	Toplam	498	96,7	100,0	
Cevapsız		17	3,3		
Toplam		515	515	100,0	

Tablo 4.9’da görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 31’inin(yüzde 6,0) bir yıldır internet kullandığı,79’unun(yüzde 15,3) 1-2 yıldır internet kullandığı, 145’inin(yüzde 28,2) 3-4 yıldır internet kullandığı, 115’inin(yüzde 22,3) 5-6 yıldır internet kullandığı, 84’inin(yüzde 16,3) 7-8 yıldır internet kullandığı, 44’inin(yüzde 8,5) 9 yıldan fazladır internet kullandığı, 17’sinin(yüzde 3,3) de soruyu cevapsız bıraktığı görülmüştür.

Tablo 4.10: Öğrencilerin internet kullanmayı nasıl öğrendiğine göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	Okulda	72	14,0	14,5	14,5
	Arkadaşlardan	112	21,7	22,6	37,1
	Anne/Babamdan	29	5,6	5,8	42,9
	İnternet kafelerden	123	23,9	24,8	67,7
	Abim/Ablamdan	160	31,1	32,3	100,0
	Toplam	496	96,3	100,0	
Cevapsız		19	3,7		
Toplam		515	515	100,0	

Tablo 4.10’da görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 72’sinin(yüzde 14,0) interneti okulda öğrendiği, 112’sinin(yüzde 21,7) interneti arkadaşlarından öğrendiği, 29’unun(yüzde 5,9) interneti anne/babasından öğrendiği, 123’ünün(yüzde 23,9) interneti internet kafelerden öğrendiği, 160’nın(yüzde 31,1) interneti abisinden/ablasından öğrendiği, 19’unun(yüzde 3,7) da interneti nasıl öğrendiniz sorusuna cevapsız bıraktığı görülmüştür.

Tablo 4.11: Öğrencilerin internete nereden bağlandığına göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	Evden	395	76,7	79,0	79,0
	İnternet Kafeden	38	7,4	7,6	86,6
	Okuldan	7	1,4	1,4	88,0
	Arkadaşımın evinden	31	6,0	6,2	94,2
	Hem ev hem de internet kafeden	29	5,6	5,8	100,0
	Toplam	500	97,1	100,0	
Cevapsız		15	2,9		
Toplam		515	515	100,0	

Tablo 4.11’de örüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 395’inin(yüzde 76,7) internete evden bağlandığı, 38’inin(yüzde 7,4) internete internet kafelerden bağlandığı, 7’sinin(yüzde 1,4) internete okuldan bağlandığı, 31’inin(yüzde 6,0) internete arkadaşlarının evlerinden bağlandığı, 29’unun(yüzde 5,6) internete hem ev hem de internet kafelerden bağlandığı, 15’inin(yüzde 2,9) da bu soruyu cevapsız bıraktığı görülmüştür.

Tablo 4.12: Öğrencilerin internet kafelere ne sıklıkla gittiğine göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	Haftada bir	99	19,2	19,9	19,9
	2-3 günde bir	33	6,4	6,6	26,5
	Her gün	17	3,3	3,4	29,9
	Hiç gitmem	349	67,8	70,1	100,0
	Toplam	498	96,7	100,0	
Cevapsız		17	3,3		
Toplam		515	515	100,0	

Tablo 4.12’de görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 99’unun(yüzde 19,2) internet kafelere haftada bir gittiği, 33’ünün(yüzde 6,4) internet kafelere 2-3

günde bir gittiği, 17'sinin(yüzde 3,3) internet kafelere her gün gittiği, 349'unun(yüzde 67,8) internet kafelere hiç gitmediği 17'inin(yüzde 3,3) de bu soruyu cevapsız bıraktığı görülmüştür.

Tablo 4.13: Öğrencilerin interneti gün içerisinde internet kullanım süresine göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	Bir saatten az	64	12,4	12,8	12,8
	1-2 saat	166	32,2	33,1	45,9
	3-4 saat	159	30,9	31,7	77,6
	5 saatten fazla	112	21,7	22,4	100,0
	Toplam	501	97,3	100,0	
Cevapsız		14	2,7		
Toplam		515	515	100,0	

Tablo 4.13'te görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 64'ünün(yüzde 12,4) interneti gün içerisinde bir saatten az kullandığı, 166'sının(yüzde 32,2) interneti gün içerisinde 1-2 saat kullandığı, 159'unun(yüzde 30,9) interneti gün içerisinde 3-4 saat kullandığı, 112'sinin(yüzde 21,7) interneti gün içerisinde 5 saatin üzerinde kullandığı 14'ünün(yüzde 2,7) de bu soruyu cevapsız bıraktığı görülmüştür.

Tablo 4.14: Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süresine göre dağılımı

		F	%	Geçerli %	Toplam %
Geçerli	Bir saatten az	225	43,7	44,8	44,8
	1-2 saat	214	41,6	42,6	87,5
	3-4 saat	63	12,2	12,5	100,0
	Toplam	502	97,5	100,0	
Cevapsız		13	2,5		
Toplam		515	515	100,0	

Tablo 4.14'te görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 225'inin(yüzde 43,7) interneti ders amaçlı gün içerisinde bir saatten az kullandığı, 214'ünün(yüzde 41,6) interneti ders amaçlı gün içerisinde 1-2 saat kullandığı, 63'ünün(yüzde 12,2)

interneti ders amaçlı gün içerisinde 3-4 saat kullandığı, 13'inin(yüzde 2,5) de bu soruyu cevapsız bıraktığı görülmüştür.

4.2 ÖĞRENCİLERİN OKUL DIŞINDAKİ VAKİTLERİNİ NASIL DEĞERLENDİRDİKLERİNE YÖNELİK GÖRÜŞLERİ

Tablo 4.15:Öğrencilerin “okul dışındaki vakitlerinizi nasıl değerlendiriyorsunuz? size en uygun 3 seçeneği işaretleyiniz.” sorusuna verdikleri cevaplara ilişkin dağılımlar

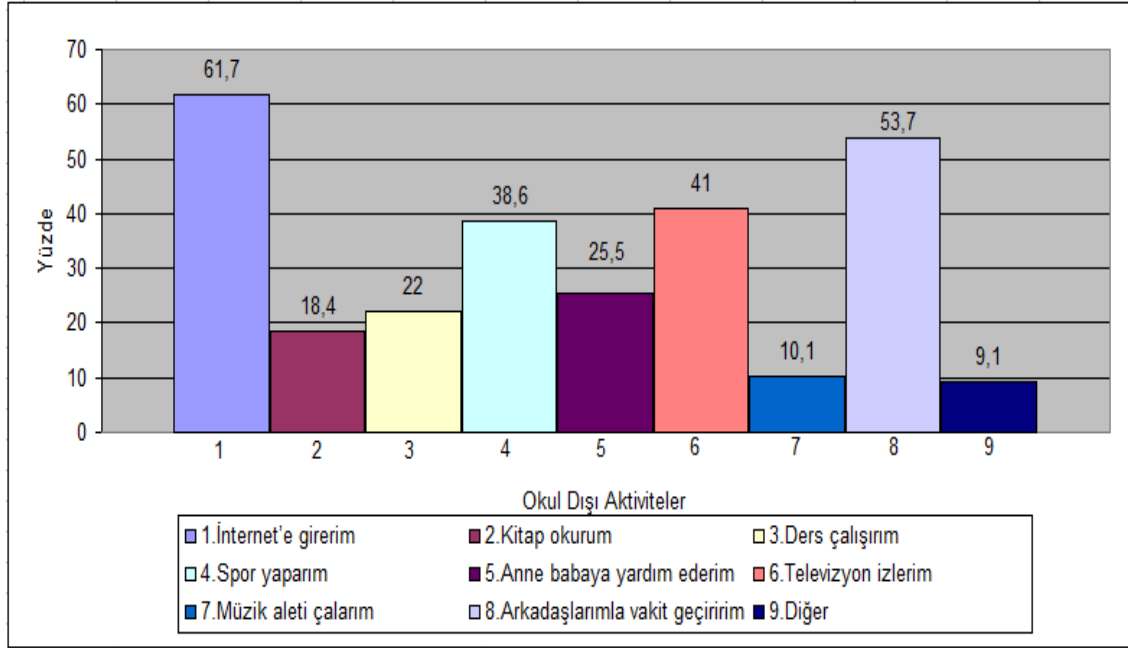
Okul Dışı Aktiviteler	F	%
İnternet'e girerim	318	61,7
Kitap okurum	91	18,4
Ders çalışırım	109	22,0
Spor yaparım	191	38,6
Anne babaya yardım ederim	126	25,5
Televizyon izlerim	203	41,0
Müzik aleti çalarım	50	10,1
Arkadaşlarımla vakit geçiririm	266	53,7
Diğer	45	9,1

Tablo 4.15'de görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan 515 öğrencinin “Okul Dışındaki Vakitlerinizi Nasıl Değerlendiriyorsunuz? Size en uygun 3 seçeneği işaretleyiniz.” sorusuna yönelik görüşlerine göre öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde 318'inin(yüzde 61,7) internete girdiği, 91'inin(yüzde 18,4) kitap okuduğu, 109'unun(yüzde 22,0) ders çalıştığı, 191'inin(yüzde 38,6) spor yaptığı, 126'sının(yüzde 25,5) anne/babalarına yardım ettiği, 203'ünün(yüzde 41,0) televizyon izlediği, 50'sinin(yüzde 10,1) müzik aleti çaldığı, 266'sının(yüzde 53,7) arkadaşlarıyla vakit geçirdiği tespit edilmiştir. Buna göre öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde daha çok internete girdikleri görülmektedir.

İnternet tüm insanların ilgisini çekmesinin dışında ergenlik ve gelişim çağındaki genç nüfusun da hayatlarının bir parçası haline gelmiş durumdadır. Öğrenciler okul dışındaki

zamanlarının büyük bir kısmını internet başında geçirmektedirler. Öğrencilerin hayatından büyük bir zaman parçasını almaya başlayan internetin, okul başarılarını da olumlu ya da olumsuz bir etkiye sahip olması kaçınılmazdır.

Şekil 4.1: Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerini nasıl değerlendirdiklerine yönelik görüşlerine ilişkin grafik



4.2.1 Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Okul Dışındaki Vakitlerini Nasıl Değerlendirdiklerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Dağılımlar ve Ki-Kare Sonuçları

Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitleri nasıl değerlendirdiklerine yönelik analizlerde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısının toplam gözenek sayısının yüzde 20' sini aşmadığından dolayı (yüzde 0 olduğu), anlamlılık testine ilişkin sonuçların yorumlanması doğrudur.

Tablo 4.16: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “internete girerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

		İnternete girerim	Diğer seçenekler	Toplam	
Cinsiyetiniz	KIZ	F	74	79	153
		%	48,4%	51,6%	100,0%
	ERKEK	F	244	118	362
		%	67,4%	32,6%	100,0%
Toplam		F	318	197	515
		%	61,7%	38,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare Geçerli F	16,502 ^a 515	1	,000

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde internet kullanımlarının cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediği ya da cinsiyetle ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.16 incelendiği zaman, kızların yüzde 48,4'ü okul dışındaki vakitlerinde internet kullandığı, erkeklerin yüzde 67,4'ü okul dışındaki vakitlerinde internet kullandığı görülmektedir.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,00$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin cinsiyetle okul dışındaki vakitlerinde internete girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.16'da görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde internet kullanan erkek öğrencilerin oranı kız öğrencilerin oranından daha fazla çıkmıştır.

Bakay'ın(2001), 1352 ortaöğretim öğrencisi ile gerçekleştirdiği “İzmir’de lise öğrencilerinin internet kullanma koşul ve yeterli düzeyleri” araştırmasında erkek öğrencilerin(yüzde 44,8) kız öğrencilerden(yüzde 31,8) daha fazla internet kullandığı görülmüştür.

Tablo 4.17: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “kitap okurum” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Kitap Okurum	Diğer seçenekler	Toplam	
Cinsiyetiniz	KIZ	F	39	114	153	
		%	25,5%	74,5%	100,0%	
	ERKEK	F	52	310	362	
		%	14,4%	85,6%	100,0%	
Toplam			F	91	424	515
			%	17,7%	82,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	9,150 ^a	1	,002
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(%0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde kitap okumalarının cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediği ya da cinsiyetle ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.17 incelendiği zaman, kızların yüzde 25,5'i okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu, erkeklerin yüzde 14,4'i okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,02$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin cinsiyetle okul dışındaki vakitlerinde kitap okumaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.17'de görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde kitap okurum diyen kız öğrencilerin oranı erkek öğrencilerin oranından daha fazla çıkmıştır.

Gönen ve Öncü'nün Ankara'nın Mamak, Altındağ ve Çankaya ilçelerindeki ilköğretim okullarını kapsayan 'İlköğretim 5, 6 ve 7. Sınıf Öğrencilerinin Okuma Alışkanlıklarının İncelenmesi' konulu araştırmasında “Ders dışında düzenli kitap okuyabiliyor musun?” sorusuna erkek çocukların yüzde 72.8'i, kız çocukların yüzde 86'sı 'Evet' yanıtını vermiştir.

Kız çocuklardan yüzde 63'ü, erkeklerin yüzde 53.2'si, haftada bir kitap okuduğunu

kaydederken, kızların yüzde 8.3, erkeklerin de yüzde 16.2'si hiç kitap okumadığını açıklamıştır.

Tablo 4.18: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “ders çalışırım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Ders Çalışırım	Diğer seçenekler	Toplam
Cinsiyetiniz	KIZ	F	46	107	153
		%	30,1%	69,9%	100,0%
	ERKEK	F	63	299	362
		%	17,4%	82,6%	100,0%
Toplam		F	109	406	515
		%	21,2%	78,8%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	10,334 ^a	1	,001
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(%0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde ders çalışmalarının cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediği ya da cinsiyetle ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.18 incelendiği zaman, kızların yüzde 30,1'i okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı, erkeklerin yüzde 17,4'ü okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,01$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin cinsiyetle okul dışındaki vakitlerinde ders çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.18'de görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerimde ders çalışırım diyen kız öğrencilerin oranı erkek öğrencilerin oranından daha fazla çıkmıştır.

Tablo 4.19: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “spor yaparım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Spor Yaparım	Diğer seçenekler	Toplam
Cinsiyetiniz	KIZ	F	26	127	153
		%	17,0%	83,0%	100,0%
	ERKEK	F	165	197	362
		%	45,6%	54,4%	100,0%
Toplam		F	191	324	515
		%	37,1%	62,9%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	37,667 ^a	1	,000
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde spor yapmalarının cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediği ya da cinsiyetle ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.19 incelendiği zaman, kızların yüzde 17,0'i okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı, erkeklerin yüzde 45,6'sı okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,00$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin cinsiyetle okul dışındaki vakitlerinde spor yapmaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.19'da görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde spor yaparım diyen erkek öğrencilerin oranı kız öğrencilerin oranından daha fazla çıkmıştır.

Tablo 4.20: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “anne/babaya yardım ederim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Anne/babaya yardım ederim	diğer seçenekler	Toplam
Cinsiyetiniz	KIZ	F	61	92	153
		%	39,9%	60,1%	100,0%
	ERKEK	F	65	297	362
		%	18,0%	82,0%	100,0%
Toplam		F	126	389	515
		%	24,5%	75,5%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	27,945 ^a	1	,000
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözeneğin sayısı 0'dır.(%0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde anne/babaya yardım etmesinin cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediği ya da cinsiyetle ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.20 incelendiği zaman, kızların yüzde 39,9'u okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği, erkeklerin yüzde 18'i okul dışındaki vakitlerinde anne/babaya yardım ettiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,00$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin cinsiyetle okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım etmesi arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.20'de görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde anne/babaya yardım ederim diyen kız öğrencilerin oranı erkek öğrencilerin oranından daha fazla çıkmıştır.

Tablo 4.21: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “televizyon İzlerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Televizyon izlerim	Diğer seçenekler	Toplam
Cinsiyetiniz	KIZ	F	67	86	153
		%	43,8%	56,2%	100,0%
	ERKEK	F	136	226	362
		%	37,6%	62,4%	100,0%
Toplam		F	203	312	515
		%	39,4%	60,6%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	1,743 ^a	1	,187
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(%0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlemelerinin cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediği ya da cinsiyetle ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.21 incelendiği zaman, kızların yüzde 43,8'i okul dışındaki vakitlerinde televizyon izledikleri erkeklerin yüzde 37,6'sının okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,187$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin cinsiyetle okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlemeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.22: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “herhangi bir müzik aleti çalarım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Herhangi Bir Müzik Aleti Çalarım	Diğer seçenekler	Toplam
Cinsiyetiniz	KIZ	F	13	140	153
		%	8,5%	91,5%	100,0%
	ERKEK	F	37	325	362
		%	10,2%	89,8%	100,0%
Toplam		F	50	465	515
		%	9,7%	90,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	,365 ^a	1	,546
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(%0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çalmasının cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediği ya da cinsiyetle ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.22 incelendiği zaman, kızların yüzde 8,5'si okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı, erkeklerin yüzde 10,2'si okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,546$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin cinsiyetle okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çalmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.23: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre okul dışındaki vakitlerinde “arkadaşlarımla vakit geçiririm” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Arkadaşlarımla Vakit Geçiririm	Diğer seçenekler	Toplam
Cinsiyetiniz	KIZ	F	68	85	153
		%	44,4%	55,6%	100,0%
	ERKEK	F	198	164	362
		%	54,7%	45,3%	100,0%
Toplam		F	266	249	515
		%	51,7%	48,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	4,526 ^a	1	,033
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirmesinin cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediği ya da cinsiyetle ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.23 incelendiği zaman, kızların yüzde 44,4'si okul dışındaki

vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği, erkeklerin yüzde 54,7'si okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,033$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin cinsiyetle okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirmesi arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.23'te görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerimde arkadaşlarımla vakit geçiririm diyen erkeklerin oranı kız öğrencilerin oranından daha fazla çıkmıştır.

4.2.2 Öğrencilerin Okudukları Sınıflara Göre Okul Dışındaki Vakitlerini Nasıl Değerlendirdiklerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Dağılımlar ve Ki-Kare Sonuçları

Öğrencilerin okudukları sınıflara göre okul dışındaki vakitleri nasıl değerlendirdiklerine yönelik analizlerde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısının toplam gözenek sayısının yüzde 20'sini aşmadığından dolayı (yüzde 0 olduğu), anlamlılık testine ilişkin sonuçların yorumlanması doğrudur.

Tablo 4.24: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “internete girerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			İnternete girerim	Diğer seçenekler	Toplam
Sınıfınız	10. sınıf	F	91	66	157
		%	59,0%	42,0%	100,0%
	11. sınıf	F	105	44	149
		%	70,5%	29,5%	100,0%
	12. sınıf	F	122	87	209
		%	59,4%	41,6%	100,0%
Toplam		F	318	197	515
		%	61,7%	38,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	6,759 ^a	2	,034
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözeneğin sayısı 0 dır.(%0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde internete girmesinin okudukları sınıflara göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu sınıfla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.24 incelendiği zaman, 10.sınıfların yüzde 59,0'i okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği, 11.sınıfların yüzde 70,5'i okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği, 12.sınıfların yüzde 59,4'i okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,034$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin okuduğu sınıfla okul dışındaki vakitlerinde internete girmesi arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.24'de görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerimde internete girerim diyen 11. sınıf öğrencilerin oranı 10. sınıf ve 12.sınıf öğrencilerinin oranından daha fazla çıkmıştır. 10.sınıf öğrencilerinin oranı ile 12. sınıf öğrencilerinin oranı birbirine yakın çıkmıştır.

Tablo 4.25: Öğrencilerin okuduğu sınıfa göre okul dışındaki vakitlerinde “kitap okurum” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Kitap Okurum	Diğer seçenekler	Toplam
Sınıfınız	10. sınıf	F	24	133	157
		%	15,3%	84,7%	100,0%
	11. sınıf	F	27	122	149
		%	18,1%	81,9%	100,0%
	12. sınıf	F	40	169	209
		%	19,1%	80,9%	100,0%
Toplam		F	91	424	515
		%	17,7%	82,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	,944 ^a	2	,624
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözeneğin sayısı 0'dır. (%0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde internete girmesinin okudukları sınıflara göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu sınıfla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.25 incelendiği zaman, 10.sınıfların yüzde 15,3'ü okul dışındaki vakitlerinde Kitap okuduğu, 11.sınıfların yüzde 18,1'i okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu, 12.sınıfların yüzde 19,1'i okul dışındaki vakitlerinde Kitap okuduğu görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,624$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin okuduğu sınıfla okul dışındaki vakitlerinde internete girmesi arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.26: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “ders çalışırım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Ders Çalışırım	Diğer seçenekler	Toplam
Sınıfınız	10. sınıf	F	41	116	157
		%	26,1%	73,9%	100,0%
	11. sınıf	F	36	113	149
		%	24,2%	75,8%	100,0%
	12. sınıf	F	32	177	209
		%	15,3%	84,7%	100,0%
Toplam		F	109	406	515
		%	21,2%	78,8%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	7,399 ^a	2	,025
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözeneğin sayısı 0'dır. (yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde ders çalışmasının okudukları sınıflara göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu sınıfla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.26 incelendiği zaman, 10.sınıfların yüzde 26,1'i okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı, 11.sınıfların yüzde 24,2'si okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı, 12.sınıfların yüzde 15,3'ü okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,025$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin okuduğu sınıfla okul dışındaki vakitlerinde ders çalışması arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.26'da görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde ders çalışırım diyen 10. ve 11. sınıf öğrencilerin oranı 12.sınıf öğrencilerinin oranından daha fazla çıkmıştır.

Tablo 4.27: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “spor yaparım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Spor Yaparım	Diğer seçenekler	Toplam
Sınıfınız	10. sınıf	F	52	105	157
		%	33,1%	66,9%	100,0%
	11. sınıf	F	52	97	149
		%	34,9%	65,1%	100,0%
	12. sınıf	F	87	122	209
		%	41,6%	59,4%	100,0%
Toplam		F	191	324	515
		%	37,1%	62,9%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	3,210 ^a	2	,201
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde spor yapmalarının okudukları sınıflara göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu sınıfla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.27 incelendiği zaman, 10.sınıfların yüzde 33,1'i okul dışındaki

vakitlerinde spor yaptığı, 11.sınıfların yüzde 34,9’u okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı, 12.sınıfların yüzde 41,6’sı okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,201$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin okuduğu sınıfla okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.28: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “anne/babaya yardım ederim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Anne/babaya yardım ederim	Diğer seçenekler	Toplam
Sınıfınız	10. sınıf	F	34	123	157
		%	21,7%	78,3%	100,0%
	11. sınıf	F	35	114	149
		%	23,5%	76,5%	100,0%
	12. sınıf	F	57	152	209
		%	27,3%	72,7%	100,0%
Toplam		F	126	389	515
		%	24,5%	75,5%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	1,639 ^a	2	,441
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5’ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(%0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım etmesinin okudukları sınıflara göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu sınıfla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.28 incelendiği zaman, 10.sınıfların yüzde 21,7’si okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği, 11.sınıfların yüzde 23,5’i okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği, 12.sınıfların yüzde 27,3’ü okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,441$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p < 0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin okuduğu sınıfla

okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım etmesi arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.29: Öğrencilerin okuduğu sınıfa göre okul dışındaki vakitlerinde “televizyon izlerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Televizyon izlerim	Diğer seçenekler	Toplam
Sınıfınız	10. sınıf	F	67	90	157
		%	42,7%	57,3%	100,0%
	11. sınıf	F	62	87	149
		%	41,6%	59,4%	100,0%
	12. sınıf	F	74	135	209
		%	35,4%	64,6%	100,0%
Toplam		F	203	312	515
		%	39,4%	60,6%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	2,406 ^a	2	,300
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözeneğin sayısı 0'dır. (%0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlemeleri okudukları sınıflara göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu sınıfla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.29 incelendiği zaman, 10.sınıfların yüzde 42,7'si okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği, 11.sınıfların yüzde 41,6'sı okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği, 12.sınıfların yüzde 35,4'ü okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,300$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin okuduğu sınıfla okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlemeleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.30: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “herhangi bir müzik aleti çalarım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Herhangi bir müzik aleti çalarım	Diğer seçenekler	Toplam
Sınıfınız	10. sınıf	F	15	142	157
		%	9,6%	90,4%	100,0%
	11. sınıf	F	15	134	149
		%	10,1%	89,9%	100,0%
	12. sınıf	F	20	189	209
		%	9,6%	90,4%	100,0%
Toplam		F	50	465	515
		%	9,7%	90,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	Df	p
Pearson Ki-Kare	,031 ^a	2	,985
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çalmalarının okudukları sınıflara göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu sınıfla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.30 incelendiği zaman, 10.sınıfların yüzde 9,6'sı okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı, 11.sınıfların yüzde 10,1'i okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı, 12.sınıfların yüzde 9,6'sı okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,985$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin okuduğu sınıfla okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çalmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.31: Öğrencilerin okuduğu sınıfına göre okul dışındaki vakitlerinde “arkadaşlarıyla vakit geçiririm” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Arkadaşlarıyla vakit geçiririm	Diğer seçenekler	Toplam
Sınıfınız	10. sınıf	F	73	84	157
		%	46,5%	53,5%	100,0%
	11. sınıf	F	82	67	149
		%	55,0%	45,0%	100,0%
	12. sınıf	F	111	98	209
		%	53,1%	46,9%	100,0%
Toplam		F	266	249	515
		%	51,7%	48,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	2,531 ^a	2	,282
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirmesi okudukları sınıflara göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu sınıfla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.31 incelendiği zaman, 10.sınıfların yüzde 46,5'i okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği, 11.sınıfların yüzde 55'i okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği, 12.sınıfların yüzde 53,1'i okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,282$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p < 0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin okuduğu sınıfla okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirmesi arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

4.2.3 Öğrencilerin Okudukları Alanlara Göre Okul Dışındaki Vakitlerini Nasıl Değerlendirdiklerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Dağılımlar ve Ki-Kare Sonuçları

Öğrencilerin okudukları alanlara göre okul dışındaki vakitleri nasıl değerlendirdiklerine yönelik analizlerde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısının toplam gözenek sayısının yüzde 20' sini aşmadığından dolayı (yüzde 0 olduğu), anlamlılık testine ilişkin sonuçların yorumlanması doğrudur.

Tablo 4.32: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “internete girerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			İnternete girerim	Diğer seçenekler	Toplam
Alanımız	Bilişim Teknolojileri	F	99	38	137
		%	72,3%	27,7%	100,0%
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	F	88	76	164
		%	53,7%	46,3%	100,0%
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	F	57	51	108
		%	52,8%	47,2%	100,0%
	Metal Teknolojileri	F	74	32	106
		%	69,8%	30,2%	100,0%
Toplam		F	318	318	197
		%	61,7%	61,7%	38,3%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	17,553 ^a	3	,001
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde internete girmelerinin okudukları alana göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu alanla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.32 incelendiği zaman, Bilişim Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 72,3'ünün okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği, Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 53,7'sinin okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği, Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde

52,8'inin okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği, Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 69,8'inin okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,001$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin okuduğu alanlarıyla okul dışındaki vakitlerinde internete girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.32'de görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde internete girerim diyen Bilişim ve Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin oranı Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin oranından daha fazla çıkmıştır. Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin oranı ise birbirine yakın çıkmıştır.

Tablo 4.33: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “kitap okurum” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			İnternete girerim	Diğer seçenekler	Toplam
Alanınız	Bilişim Teknolojileri	F	28	109	137
		%	20,4%	79,6%	100,0%
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	F	31	133	164
		%	18,9%	81,1%	100,0%
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	F	23	85	108
		%	21,3%	78,7%	100,0%
	Metal Teknolojileri	F	9	97	106
		%	8,5%	91,5%	100,0%
Toplam		F	91	424	515
		%	17,7%	82,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	8,009 ^a	3	,046
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde kitap okumalarının okudukları alana göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu alanla ilişkili olup olmadığına bakacak

olunursa; Tablo 4.33 incelendiği zaman, Bilişim Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 20,4'ünün okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu, Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 18,9'unun okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu, Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 21,3'ünün okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu, Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 8,5'inin okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,046$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin okuduğu alanlarıyla okul dışındaki vakitlerinde kitap okumaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.33'de görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde kitap okurum diyen Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin oranı birbirine yakın olmakla birlikte, Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin oranından daha fazla çıkmıştır.

Tablo 4.34: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “ders çalışırım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			İnternete giririm	Diğer seçenekler	Toplam
Alanımız	Bilişim Teknolojileri	F	30	107	137
		%	21,9%	78,1%	100,0%
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	F	44	120	164
		%	26,8%	73,2%	100,0%
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	F	23	85	108
		%	21,3%	78,7%	100,0%
	Metal Teknolojileri	F	12	94	106
		%	11,3%	88,7%	100,0%
Toplam		F	109	406	515
		%	21,2%	78,8%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	9,355 ^a	3	,025
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde ders çalışmalarının okudukları alana göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu alanla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.34 incelendiği zaman, Bilişim Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 21,9'unun okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı, Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 26,8'inin okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı, Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 21,3'ünün okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı, Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 11,3'ünün okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,025$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin okuduğu alanlarıyla okul dışındaki vakitlerinde ders çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.34'te görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde ders çalışırım diyen Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin oranı birbirine yakın olmakla birlikte, Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin oranından daha fazla çıkmıştır.

Tablo 4.35: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “spor yaparım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Spor yaparım	Diğer seçenekler	Toplam
Alanınız	Bilişim Teknolojileri	F	53	84	137
		%	38,7%	61,3%	100,0%
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	F	44	120	164
		%	26,8%	73,2%	100,0%
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	F	46	62	108
		%	42,6%	57,4%	100,0%
	Metal Teknolojileri	F	48	59	106
		%	45,3%	54,7%	100,0%
Toplam		F	191	324	515
		%	37,1%	62,9%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	Df	p
Pearson Ki-Kare	12,001 ^a	3	,007
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde spor yapmaları okudukları alana göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu alanla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.35 incelendiği zaman, Bilişim Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 38,7'si- nin okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı, Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 26,8'inin okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı, Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 42,6'sının okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı, Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 45,3'ünün okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,007$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin okuduğu alanlarıyla okul dışındaki vakitlerinde spor yapmaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.35'te görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde spor yaparım diyen Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin oranı Elektrik-Elektronik ve Bilişim Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin oranından daha fazla çıkmıştır. Elektrik-Elektronik ve Bilişim Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin oranı ise birbirine yakın çıkmıştır.

Tablo 4.36: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “anne/babaya yardım ederim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Anne/babaya yardım ederim	Diğer seçenekler	Toplam
Alanınız	Bilişim Teknolojileri	F	35	102	137
		%	25,5%	74,5%	100,0%
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	F	44	120	164
		%	26,8%	73,2%	100,0%
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	F	24	84	108
		%	22,2%	77,8%	100,0%
	Metal Teknolojileri	F	23	83	106
		%	21,7%	78,3%	100,0%
Toplam		F	126	389	515
		%	24,5%	75,5%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	1,316 ^a	3	,725
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım etmeleri okudukları Alana göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu alanla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.36 incelendiği zaman, Bilişim Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 25,5'inin okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği, Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 26,8'inin okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği, Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 22,2'sinin okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği, Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 21,7'sinin okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,725$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin okuduğu alanlarıyla okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım etmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.37: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “televizyon izlerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			İnternete giririm	Diğer seçenekler	Toplam
Alanınız	Bilişim Teknolojileri	F	57	80	137
		%	41,6%	59,4%	100,0%
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	F	61	103	164
		%	37,2%	62,8%	100,0%
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	F	50	59	108
		%	46,3%	53,7%	100,0%
	Metal Teknolojileri	F	35	71	106
		%	33,0%	67,0%	100,0%
Toplam		F	203	312	515
		%	39,4%	60,6%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	4,571 ^a	3	,206
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlemeleri alana göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu alanla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.37 incelendiği zaman, Bilişim Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 41,6'sının okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği, Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 37,2'sinin okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği, Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 46,3'inin okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği, Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 33,0'ının okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,206$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin okuduğu alanlarıyla okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlemeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.38: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “herhangi bir müzik aleti çalarım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Herhangi bir müzik aleti çalarım	Diğer seçenekler	Toplam
Alanınız	Bilişim Teknolojileri	F	12	125	137
		%	8,8%	91,2%	100,0%
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	F	19	145	164
		%	11,6%	88,4%	100,0%
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	F	9	99	108
		%	8,3%	91,7%	100,0%
	Metal Teknolojileri	F	10	96	106
		%	9,4%	90,6%	100,0%
Toplam		F	50	465	515
		%	9,7%	90,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	1,042 ^a	3	,791
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çalmaları okudukları Alana göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu alanla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.38 incelendiği zaman, Bilişim Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 8,8'inin okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı, Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 11,6'sının okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı, Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 8,3'ünün okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı, Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 9,4'ünün okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,791$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin okuduğu alanlarıyla okul dışındaki vakitlerinde ders çalışması arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.39: Öğrencilerin okuduğu alana göre okul dışındaki vakitlerinde “arkadaşlarıyla vakit geçiririm” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Arkadaşlarıyla vakit geçiririm	Diğer seçenekler	Toplam
Alanımız	Bilişim Teknolojileri	F	69	68	137
		%	50,4%	49,6%	100,0%
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	F	87	77	164
		%	53,0%	47,0%	100,0%
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	F	63	45	108
		%	59,3%	41,7%	100,0%
	Metal Teknolojileri	F	47	59	106
		%	44,3%	55,7%	100,0%
Toplam		F	266	249	515
		%	51,7%	48,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	4,419 ^a	3	,220
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirmeleri okudukları Alana göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu alanla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.39 incelendiği zaman, Bilişim Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 50,4'ünün okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği, Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 53,0'mının okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği, Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 59,3'ünün okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği, Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 44,3'ünün okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,220$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin okuduğu alanlarıyla okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirmesi arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

4.2.4 Öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu Başarı Durumlarına Göre Okul Dışındaki Vakitlerini Nasıl Değerlendirdiklerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Dağılımlar ve Ki-Kare Sonuçları

Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitleri nasıl değerlendirdiklerine yönelik analizlerde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısının toplam gözenek sayısının yüzde 20' sini aşmadığından dolayı (yüzde 0 olduğu), anlamlılık testine ilişkin sonuçların yorumlanması doğrudur.

Tablo 4.40: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “internete girerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			İnternete girerim	Diğer seçenekler	Toplam
2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	112	47	159
		%	70,4%	29,6%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	115	81	196
		%	59,7%	41,3%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	91	69	160
		%	56,9%	43,1%	100,0%
Toplam		F	318	197	515
		%	61,7%	38,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	7,479 ^a	2	,024
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde internete girmeleri öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu sınıfla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.40 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 70,4'ünün okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 59,7'sinin okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği, Teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 56,9'unun okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,024$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde ders çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.40’da görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde internete girerim diyen “zayıfı olan öğrencilerin oranı”, “zayıfı yok ama başarı belgesi olmayan” ve “teşekkür ya da takdir belgesi olan” öğrencilerinin oranlarından daha fazladır.

Tablo 4.41: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “kitap okurum” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Kitap okurum	Diğer seçenekler	Toplam
2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	20	139	159
		%	12,6%	87,4%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	32	164	196
		%	16,3%	83,7%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	39	121	160
		%	24,4%	75,6%	100,0%
Toplam		F	91	424	515
		%	17,7%	82,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	8,021 ^a	2	,018
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5’ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde kitap okumaları öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu sınıfla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.41 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 12,6’sının okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 16,3’ünün okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu, teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 24,4’ünün okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,018$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde ders çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.41’de görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde kitap okurum diyen “teşekkür ya da takdir belgesi olan” öğrencilerin oranı “zayıfı olan” ve “zayıfı yok ama başarı belgesi olmayan” öğrencilerinin oranlarından daha fazladır.

Tablo 4.42: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “ders çalışırım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Ders çalışırım	Diğer seçenekler	Toplam
2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	25	134	159
		%	15,7%	84,3%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	40	156	196
		%	20,4%	79,6%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	44	116	160
		%	27,5%	72,5%	100,0%
Toplam		F	109	406	515
		%	21,2%	78,8%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	6,737 ^a	2	,034
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5’ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde ders çalışmaları öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.42 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 15,7’sinin okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 20,4’ünün okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı, teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 27,5’inin okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,034$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde ders çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.42’de görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde ders çalışırım diyen “teşekkür ya da takdir belgesi olan” öğrencilerin oranı “zayıfı olan” ve “zayıfı yok ama başarı belgesi olmayan” öğrencilerinin oranlarından daha fazladır.

Tablo 4.43: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “spor yaparım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Spor yaparım	Diğer seçenekler	Toplam
2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	56	103	159
		%	35,2%	64,8%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	77	119	196
		%	39,3%	60,7%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	59	102	160
		%	36,3%	63,8%	100,0%
Toplam		F	191	324	515
		%	37,1%	62,9%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	,692 ^a	2	,708
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5’ten küçük olan gözenek sayısı 0 dir.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde spor yapmaları öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.43 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 35,2’sinin okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 39,3’ünün okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı, teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 36,3’ünün okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,708$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde spor yapmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.43'te görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde spor yaparım diyen “zayıfı olan”, “zayıfı yok ama başarı belgesi olmayan” ve “teşekkür ya da takdir belgesi olan” öğrencilerin oranları birbirine yakın çıkmıştır.

Tablo 4.44: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “anne/babaya yardım ederim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Anne/babaya yardım ederim	Diğer seçenekler	Toplam
2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu durumum	Zayıfım var	F	38	121	159
		%	23,9%	76,1%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	53	143	196
		%	27,0%	73,0%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	35	125	160
		%	21,9%	78,1%	100,0%
Toplam		F	126	389	515
		%	24,5%	75,5%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	1,312 ^a	2	,519
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım etmelerinin öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.44 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 23,9'sinin okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 27,0'sinin okul dışındaki vakitlerinde

anne/babalarına yardım ettiği, teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 21,9'unun okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,519$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım etmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.45: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “televizyon izlerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Televizyon izlerim	Diğer seçenekler	Toplam
2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	56	103	159
		%	35,2%	64,8%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	77	119	196
		%	39,3%	60,7%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	70	90	160
		%	43,8%	56,3%	100,0%
Toplam		F	203	312	515
		%	39,4%	60,6%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	2,432 ^a	2	,296
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dir.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlemelerinin öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olursa; Tablo 4.45 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 35,2'sinin okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 39,3'ünün okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği, teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 43,8'inin okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,296$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlemeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.45’te görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlerim diyen “zayıfı olan”, “zayıfı yok ama başarı belgesi olmayan” ve “teşekkür ya da takdir belgesi olan” öğrencilerin oranları birbirine yakın çıkmıştır.

Tablo 4.46: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “herhangi bir müzik aleti çalarım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Herhangi bir müzik aleti çalarım	Diğer seçenekler	Toplam
2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	16	143	159
		%	10,1%	89,9%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	20	176	196
		%	10,2%	89,8%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	14	146	160
		%	8,8%	91,3%	100,0%
Toplam		F	50	465	515
		%	9,7%	90,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	,245 ^a	2	,885
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5’ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çalmalarının öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.46 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 10,1’inin okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 10,2’sinin okul dışındaki vakitlerinde

herhangi bir müzik aleti çaldığı, teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 8,8'inin okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,885$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çalmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.47: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “arkadaşlarıyla vakit geçiririm” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Arkadaşlarıyla vakit geçiririm	Diğer seçenekler	Toplam
2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	78	81	159
		%	49,1%	50,9%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	104	92	196
		%	53,1%	46,9%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	84	76	160
		%	52,5%	47,5%	100,0%
Toplam		F	266	249	515
		%	51,7%	48,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	,631 ^a	2	,729
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirmelerinin öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.47 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 49,1'inin okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 53,1'inin okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği, teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 52,5'inin okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,729$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

4.2.5 Öğrencilerin 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı

Durumlarına Göre Okul Dışındaki Vakitlerini Nasıl Değerlendirdiklerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Dağılımlar ve Ki-Kare Sonuçları

Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitleri nasıl değerlendirdiklerine yönelik analizlerde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısının toplam gözenek sayısının yüzde 20' sini aşmadığından dolayı (yüzde 0 olduğu), anlamlılık testine ilişkin sonuçların yorumlanması doğrudur.

Tablo 4.48: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “internete girerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			İnternete girerim	Diğer seçenekler	Toplam
2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı Durumum	Zayıfım var	F	145	67	212
		%	68,4%	31,6%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	63	43	106
		%	59,4%	40,6%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	110	87	197
		%	55,8%	44,2%	100,0%
Toplam		F	318	197	515
		%	61,7%	38,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	7,121 ^a	2	,028
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde internete girmeleri öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip

göstermediği ya da 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.48 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 68,4'ünün okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 59,4'ünün okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği, Teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 55,8'inin okul dışındaki vakitlerinde internete girdiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,028$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde internete girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.48'de görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde internete girerim diyen “zayıfı olan öğrencilerin oranı”, “zayıfı yok ama başarı belgesi olmayan” ve “teşekkür ya da takdir belgesi olan” öğrencilerinin oranlarından daha fazladır.

Tablo 4.49: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “kitap okurum” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Kitap okurum	Diğer seçenekler	Toplam
2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	Zayıfım var	F	29	183	212
		%	13,7%	86,3%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	15	91	106
		%	14,2%	85,8%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	47	150	197
		%	23,9%	76,1%	100,0%
Toplam		F	91	424	515
		%	17,7%	82,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	8,408 ^a	2	,015
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde kitap okumaları öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.49 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 13,7'si- nin okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 14,2'sinin okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu, Teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 23,9'unun okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,015$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p < 0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde kitap okumaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.49'da görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde kitap okurum diyen ve "teşekkür ya da takdir belgesi olan" öğrencilerin oranı "zayıfı olan" ve "zayıfı yok ama başarı belgesi olmayan" öğrencilerinin oranlarından daha fazladır.

Tablo 4.50: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde "ders çalışırım" ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Ders çalışırım	Diğer seçenekler	Toplam
2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	Zayıfım var	F	34	178	212
		%	16,0%	84,0%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	23	83	106
		%	21,7%	78,3%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	52	145	197
		%	26,4%	73,6%	100,0%
Toplam		F	109	406	515
		%	21,2%	78,8%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	6,599 ^a	2	,037
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde ders çalışmalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.50 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 16,0'ının okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 21,7'sinin okul dışındaki vakitlerinde kitap okuduğu, Teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 26,4'ünün okul dışındaki vakitlerinde ders çalıştığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,037$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1. Dönem sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde ders çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.50'de görüldüğü üzere okul dışındaki vakitlerinde ders çalışırım diyen ve “teşekkür ya da takdir belgesi olan” öğrencilerin oranı “zayıfı olan” ve “zayıfı yok ama başarı belgesi olmayan” öğrencilerinin oranlarından daha fazladır. Ayrıca “zayıfı yok ama başarı belgesi olmayan” öğrencilerin oranı “zayıfı olan” öğrencilerinin oranından daha fazladır.

Bu bulgulara göre öğrencilerin okul dışındaki ders çalışmaları arttıkça okul başarıları da olumlu olarak artmaktadır.

Tablo 4.51: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “spor yaparım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Spor yaparım	Diğer seçenekler	Toplam
2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı Durumum	Zayıfım var	F	72	140	212
		%	34,0%	66,0%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	48	59	106
		%	45,3%	54,7%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	71	126	197
		%	36,0%	64,0%	100,0%
Toplam		F	191	324	515
		%	37,1%	62,9%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	4,031 ^a	2	,133
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde spor yapmalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.51 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 34,0'ının okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 45,3'ünün okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı, teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 36,0'mın okul dışındaki vakitlerinde spor yaptığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,133$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde spor yapmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.52: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “anne/babaya yardım ederim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Anne/babaya yardım ederim	Diğer seçenekler	Toplam
2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	52	160	212
		%	24,5%	75,5%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	26	80	106
		%	24,5%	75,5%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	48	149	197
		%	24,4%	75,6%	100,0%
Toplam		F	126	389	515
		%	24,5%	75,5%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	,002 ^a	2	,999
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım etmelerinin öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.52 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 24,5'inin okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 24,5'inin okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği, teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 24,4'ünün okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım ettiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,999$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde anne/babalarına yardım etmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.53: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “televizyon izlerim” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Televizyon izlerim	Diğer seçenekler	Toplam
2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	80	132	212
		%	37,7%	62,3%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	48	59	106
		%	45,3%	54,7%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	75	122	197
		%	38,1%	61,9%	100,0%
Toplam		F	203	312	515
		%	39,4%	60,6%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	1,928 ^a	2	,381
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlemelerinin öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.53 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 37,7'sinin okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 45,3'ünün okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği, Teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 38,1'inin okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlediği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,381$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki vakitlerinde televizyon izlemeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.54: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “herhangi bir müzik aleti çalarım” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Herhangi bir müzik aleti çalarım	Diğer seçenekler	Toplam
2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	21	191	212
		%	9,9%	90,1%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	13	93	106
		%	12,3%	87,7%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	16	181	197
		%	8,1%	91,9%	100,0%
Toplam		F	50	465	515
		%	9,7%	90,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	1,365 ^a	2	,505
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çalmalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.54 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 9,9'unun okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 12,3'ünün okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı, Teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 8,1'inin okul dışındaki vakitlerinde herhangi bir müzik aleti çaldığı görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,505$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu durumlarıyla okul dışındaki herhangi bir müzik aleti çalmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Tablo 4.55: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre okul dışındaki vakitlerinde “arkadaşlarıyla vakit geçiririm” ifadesine ilişkin dağılımlar ve ki-kare sonuçları

			Arkadaşlarıyla vakit geçiririm	Diğer seçenekler	Toplam
2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	111	101	212
		%	52,4%	47,6%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	52	54	106
		%	49,1%	50,9%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	103	94	197
		%	52,3%	47,7%	100,0%
Toplam		F	266	249	515
		%	51,7%	48,3%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	,360 ^a	2	,835
Geçerli F	515		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirmelerinin öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.55 incelendiği zaman, zayıfı olanların yüzde 52,4'ünün okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği, zayıfı yok ama başarı belgesi olmayanların yüzde 49,1'inin okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği Teşekkür ya da takdir belgesi olanların yüzde 52,3 'ünün okul dışındaki vakitlerinde arkadaşlarıyla vakit geçirdiği görülmüştür.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,835$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla okul dışındaki arkadaşlarıyla vakit geçirmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

4.3 ÖĞRENCİLERİN İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE YÖNELİK DAĞILIMLAR VE Kİ-KARE SONUÇLARI

Öğrencilerin gün içerisinde internet kullanım sürelerine yönelik analizlerde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısının toplam gözenek sayısının yüzde 20' sini aşmadığından dolayı (yüzde 0 olduğu), anlamlılık testine ilişkin sonuçların yorumlanması doğrudur.

Tablo 4.56: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları

Gün içerisinde internet kullanım süreleri		Bir saatten az	1-2 saat	3-4 saat	5 saatten fazla	Toplam	
Cinsiyetiniz	KIZ	F	31	61	44	14	150
		%	20,7%	40,7%	29,3%	9,3%	100,0%
	ERKEK	F	33	105	115	98	351
		%	9,4%	29,9%	32,8%	27,9%	100,0%
Toplam		F	64	166	159	112	501
		%	12,8%	33,1%	31,7%	22,4%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	30,736 ^a	3	,000
Geçerli F	501		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin gün içerisinde internet kullanım sürelerinin cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediği ya da cinsiyetle ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.56 incelendiği zaman, kızların yüzde 20,7'sinin 1 saatten az, yüzde 40,7'sinin 1-2 saat, yüzde 29,3'ünün 3-4 saat, yüzde 9,3'ünün 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı, erkeklerin yüzde 9,4'ünün 1 saatten az, yüzde 29,9'unun 1-2 saat, yüzde 32,8'inin 3-4 saat, yüzde 27,9'unun 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı görülmektedir.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,00$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin cinsiyetle gün

içerisinde internet kullanım süreleri arasında erkek öğrencilerin lehinde anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Erkek öğrencilerin gün içerisinde internet kullanma süresi kız öğrencilere oranla daha fazladır.

Altın'ın(2006) lise öğrencilerinin internet kullanım durumlarını incelemek amacıyla yaptığı araştırmasında ve Keser'in(2004), İstanbul Üniversitesi'nde 730 öğrenci ile gerçekleştirdiği araştırmasında erkek öğrenciler kız öğrencilere oranla daha fazla internet başında vakit geçirmektedirler.

Tablo 4.57: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre gün içerisinde internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları

Gün içerisinde internet kullanım süreleri		Bir saatten az	1-2 saat	3-4 saat	5 saatten fazla	Toplam	
Sınıfınız	10. sınıf	F	22	51	47	33	153
		%	14,4%	33,3%	30,7%	21,6%	100,0%
	11. sınıf	F	14	48	58	28	148
		%	9,5%	32,4%	39,2%	18,9%	100,0%
	12. sınıf	F	28	67	54	51	200
		%	14,0%	33,5%	27,0%	25,5%	100,0%
Toplam		F	64	166	159	112	501
		%	12,8%	33,1%	31,7%	22,4%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	7,611 ^a	6	,268
Geçerli F	501		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin gün içerisinde internet kullanım sürelerinin okudukları sınıflara göre farklılık gösterip göstermediği ya da okudukları sınıfla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.57 incelendiği zaman, 10. sınıf öğrencilerin yüzde 14,4'ünün 1 saatten az, yüzde 33,3'ünün 1-2 saat, yüzde 30,7'sinin 3-4 saat, yüzde 21,6'sının 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı, 11. sınıf öğrencilerinin yüzde 9,5'inin 1 saatten az, yüzde 32,4'ünün 1-2 saat, yüzde 39,2'sinin 3-4 saat, yüzde 18,9'unun 5

saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı, 12. sınıf öğrencilerinin yüzde 14,0'ının 1 saatten az, yüzde 33,5'inin 1-2 saat, yüzde 27,0'ının 3-4 saat, yüzde 25,5'inin 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı görülmektedir.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,268$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşılamadığından öğrencilerin okudukları sınıfla gün içerisinde internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Keskin'in(2010) 271 Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi (DKAB) Öğretmenliği Bölümü öğrencileri ile gerçekleştirdiği çalışmada öğrencilerin okudukları sınıf ile internet kullanım süreleri arasında anlamlı farklılık olmadığı görülmektedir.

Tablo 4.58: Öğrencilerin okudukları alanlara göre gün içerisinde internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları

Gün içerisinde internet kullanım süreleri		Bir saatten az	1-2 saat	3-4 saat	5 saatten fazla	Toplam	
Alanınız	Bilişim Teknolojileri	F	11	37	46	42	136
		%	8,1%	27,2%	33,8%	30,9%	100,0%
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	F	25	58	58	19	160
		%	15,6%	36,3%	36,3%	11,9%	100,0%
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	F	15	46	25	17	103
		%	14,6%	44,7%	24,3%	16,5%	100,0%
	Metal Teknolojileri	F	13	25	30	34	102
		%	12,7%	24,5%	29,4%	33,3%	100,0%
Toplam		F	64	166	159	112	501
		%	12,8%	33,1%	31,7%	22,4%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	34,501 ^a	9	,000
Geçerli F	501		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözeneğin sayısı 0'dır. (yüzde 0)

Öğrencilerin gün içerisinde internet kullanım sürelerinin okuduğu alana göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu alanla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.58 incelendiği zaman, Bilişim Teknolojileri Alanındaki öğrencilerinin yüzde

8,1'inin 1 saatten az, yüzde 27,2'sinin 1-2 saat, yüzde 33,8'inin 3-4 saat, yüzde 30,9'unun 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı, Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 15,6'sının 1 saatten az, yüzde 36,3'ünün 1-2 saat, yüzde 36,3'ünün 3-4 saat, yüzde 11,9'nun 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı, Motorlu araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerinin yüzde 14,6'sının 1 saatten az, yüzde 44,7'sinin 1-2 saat, yüzde 24,3'ünün 3-4 saat, yüzde 16,5'inin 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı, Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 12,7'sinin 1 saatten az, yüzde 24,5'inin 1-2 saat, yüzde 29,4'ünün 3-4 saat, yüzde 33,4'ünün 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı görülmektedir.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,00$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin cinsiyetle gün içerisinde internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.59: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre gün içerisinde internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları

Gün içerisinde internet kullanım süreleri		Bir saatten az	1-2 saat	3-4 saat	5 saatten fazla	Toplam	
2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	12	44	50	47	153
		%	7,8%	28,8%	32,7%	30,7%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	28	55	73	37	193
		%	14,5%	28,5%	37,8%	19,2%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	24	67	36	28	155
		%	15,5%	43,2%	23,2%	18,1%	100,0%
Toplam		F	64	166	159	112	501
		%	12,8%	33,1%	31,7%	22,4%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	23,931 ^a	6	,001
Geçerli F	501		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin gün içerisinde internet kullanım sürelerinin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak

olunursa; Tablo 4.59 incelendiği zaman, zayıfı olan öğrencilerinin yüzde 7,8'inin 1 saatten az, yüzde 28,8'inin 1-2 saat, yüzde 32,7'sinin 3-4 saat, yüzde 30,8'inin 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrencilerin yüzde 14,5'inin 1 saatten az, yüzde 28,5'inin 1-2 saat, yüzde 37,8'inin 3-4 saat, yüzde 19,1'inin 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerinin yüzde 15,5'inin 1 saatten az, yüzde 43,2'sinin 1-2 saat, yüzde 23,2'sinin 3-4 saat, yüzde 18,1'inin 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı görülmektedir.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,01$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla gün içerisinde internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Demokratik Eğitimciler Sendikası'na (DES) bağlı Stratejik Araştırmalar Merkezi (DESAM) tarafından 2012'de hazırlanan Araştırma Raporuna göre internette aşırı zaman geçiren öğrencilerin okul başarısında olumsuzluklar yaşadığı görülmüştür.

Tablo 4.60: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre gün içerisinde internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları

Gün içerisinde internet kullanım süreleri			Bir saatten az	1-2 saat	3-4 saat	5 saatten fazla	Toplam
2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	19	56	81	49	205
		%	9,3%	27,3%	39,5%	23,9%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	16	30	33	27	106
		%	15,1%	28,3%	31,1%	25,5%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	29	80	45	36	190
		%	15,3%	42,1%	23,7%	18,9%	100,0%
Toplam		F	64	166	159	112	501
		%	12,8%	33,1%	31,7%	22,4%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	20,263 ^a	6	,002
Geçerli F	501		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin gün içerisinde internet kullanım sürelerinin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumuna göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.60 incelendiği zaman, zayıfı olan öğrencilerinin yüzde 9,3'ünün 1 saatten az, yüzde 27,3'ünün 1-2 saat, yüzde 39,5'inin 3-4 saat, yüzde 23,9'unun 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrencilerin yüzde 15,1'inin 1 saatten az, yüzde 28,3'ünün 1-2 saat, yüzde 31,1'inin 3-4 saat, yüzde 25,5'inin 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerinin yüzde 15,3'ünün 1 saatten az, yüzde 42,1'inin 1-2 saat, yüzde 23,7'sinin 3-4 saat, yüzde 19,0'ının 5 saatten fazla gün içerisinde internet kullandığı görülmektedir.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,02$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla gün içerisinde internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

4.4 ÖĞRENCİLERİN GÜN İÇERİSİNDE DERS ÇALIŞMAK İÇİN İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE YÖNELİK DAĞILIMLAR VE Kİ-KARE SONUÇLARI

Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerine yönelik analizlerde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısının toplam gözenek sayısının yüzde 20' sini aşmadığından dolayı (yüzde 0 olduğu), anlamlılık testine ilişkin sonuçların yorumlanması doğrudur.

Tablo 4.61: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları

Gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süreleri			Bir saatten az	1-2 saat	3-4 saat	Toplam
Cinsiyetiniz	KIZ	F	48	69	33	150
		%	32,0%	46,0%	22,0%	100,0%
	ERKEK	F	177	145	30	352
		%	50,3%	41,2%	8,5%	100,0%
Toplam		F	225	214	63	502
		%	44,8%	42,6%	12,5%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	23,638 ^a	2	,000
Geçerli F	502		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerinin cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediği ya da cinsiyetle ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.61 incelendiği zaman, kızların yüzde 32,0'nın 1 saatten az, yüzde 46,0'nın 1-2 saat, yüzde 22,0'nın 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı, erkeklerin yüzde 50,3'ünün 1 saatten az, yüzde 41,2'sinin 1-2 saat, yüzde 8,5'inin 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı görülmektedir.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p = 0,00$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p < 0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin cinsiyetle gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süreleri arasında kız öğrencilerin lehinde anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Kahraman, Yalçın ve Çevik'in 199 lise öğrencisi ile gerçekleştirdiği çalışmasında kız öğrencilerin yüzde 39,7'si ders içerikli konular için internete girdiği, erkek öğrencilerin yüzde 26,9'unun ders içerikli konular için internete girdiği görülmektedir. Bu sonuç araştırma sonucu ile paralellik göstermektedir.

Tablo 4.62: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları

Gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süreleri		Bir saatten az	1-2 saat	3-4 saat	Toplam	
Sınıfınız	10. sınıf	F	74	56	24	154
		%	48,1%	36,4%	15,6%	100,0%
	11. sınıf	F	74	64	10	148
		%	50,0%	43,2%	6,8%	100,0%
	12. sınıf	F	77	94	29	200
		%	38,5%	47,0%	14,5%	100,0%
Toplam		F	64	225	214	501
		%	12,8%	44,8%	42,6%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	11,049 ^a	4	,026
Geçerli F	502		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerinin okudukları sınıflara göre farklılık gösterip göstermediği ya da okudukları sınıfla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.62 incelendiği zaman, 10. sınıf öğrencilerin yüzde 48,1'inin 1 saatten az, yüzde 36,4'ünün 1-2 saat, yüzde 15,6'sinin 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı, 11. sınıf öğrencilerinin yüzde 50,0'ının 1 saatten az, yüzde 43,2'sinin 1-2 saat, yüzde 6,8'inin 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı, 12. sınıf öğrencilerinin yüzde 38,5'inin 1 saatten az, yüzde 47,0'ının 1-2 saat, yüzde 14,5'inin 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı görülmektedir.

Kİ-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,026$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin okuduğu sınıfla gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.63: Öğrencilerin okudukları alanlara göre gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları

Gün içerisinde internet kullanım süreleri			Bir saatten az	1-2 saat	3-4 saat	Toplam
Alanınız	Bilişim Teknolojileri	F	57	60	19	136
		%	41,9%	44,1%	14,0%	100,0%
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	F	68	68	24	160
		%	42,5%	42,5%	15,0%	100,0%
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	F	40	50	14	104
		%	38,5%	48,1%	13,5%	100,0%
Metal Teknolojileri	F	60	36	6	102	
	%	58,8%	35,3%	5,9%	100,0%	
Toplam		F	225	214	63	501
		%	44,8%	42,6%	12,5%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	39,435 ^a	12	,050
Geçerli F	501		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerinin okuduğu alana göre farklılık gösterip göstermediği ya da okuduğu alanla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.63 incelendiği zaman, Bilişim Teknolojileri Alanındaki öğrencilerinin yüzde 41,9'unun 1 saatten az, yüzde 44,1'inin 1-2 saat, yüzde 14,0'ının 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı, Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 42,5'inin 1 saatten az, yüzde 42,5'inin 1-2 saat, yüzde 15,0'ının 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı, Motorlu araçlar Teknolojileri Alanındaki öğrencilerinin yüzde 38,5'inin 1 saatten az, yüzde 48,1'inin 1-2 saat, yüzde 13,5'inin 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı, Metal Teknolojileri Alanındaki öğrencilerin yüzde 58,8'inin 1 saatten az, yüzde 35,3'ünün 1-2 saat, yüzde 5,9'unun 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı görülmektedir.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,050$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin alanlarıyla gün

içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.64: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları

Gün içerisinde internet kullanım süreleri			Bir saatten az	1-2 saat	3-4 saat	Toplam
2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	Zayıfım var	F	87	58	8	153
		%	56,9%	37,9%	5,2%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	88	87	18	193
		%	45,6%	45,1%	9,3%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	50	69	37	156
		%	32,1%	44,2%	23,7%	100,0%
Toplam		F	225	214	63	502
		%	44,8%	42,6%	12,5%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	35,453 ^a	4	,000
Geçerli F	502		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerinin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.64 incelendiği zaman, zayıfı olan öğrencilerinin yüzde 56,9'unun 1 saatten az, yüzde 37,9'unun 1-2 saat, yüzde 5,2'sinin 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrencilerin yüzde 45,6'sının 1 saatten az, yüzde 45,1'inin 1-2 saat, yüzde 9,3'ünün 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerinin yüzde 32,1'inin 1 saatten az, yüzde 44,2'sinin 1-2 saat, yüzde 23,7'sinin 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı görülmektedir.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,01$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p < 0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin 2009-2010 eğitim-

öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarıyla gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 4.65: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre gün içerisinde internet kullanım sürelerine yönelik dağılımlar ve ki-kare sonuçları

Gün içerisinde internet kullanım süreleri		Bir saatten az	1-2 saat	3-4 saat	Toplam	
2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	Zayıfım var	F	121	79	5	205
		%	59,0%	38,5%	2,4%	100,0%
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	F	52	43	11	106
		%	49,1%	40,6%	10,4%	100,0%
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	F	52	92	47	191
		%	27,2%	48,2%	24,6%	100,0%
Toplam		F	225	214	63	502
		%	44,8%	42,6%	12,5%	100,0%

Ki-Kare Testi

	Değer	df	p
Pearson Ki-Kare	64,355 ^a	4	,000
Geçerli F	502		

Bu analizde beklenen değeri 5'ten küçük olan gözenek sayısı 0 dır.(yüzde 0)

Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerinin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumuna göre farklılık gösterip göstermediği ya da 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla ilişkili olup olmadığına bakacak olunursa; Tablo 4.65 incelendiği zaman, zayıfı olan öğrencilerinin yüzde 59,0'mın 1 saatten az, yüzde 38,5'inin 1-2 saat, yüzde 2,4'ünün 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrencilerin yüzde 49,1'inin 1 saatten az, yüzde 40,6'sının 1-2 saat, yüzde 10,4'ünün 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerinin yüzde 27,2'sinin 1 saatten az, yüzde 48,2'sinin 1-2 saat, yüzde 24,6'sının 3-4 saat gün içerisinde ders çalışmak için internet kullandığı görülmektedir.

Ki-Kare testine göre sütunun en üstündeki anlamlılık değerinin $p=0,00$ olduğu görülmektedir. Bu değer $p<0,05$ şartını karşıladığından öğrencilerin 2010-2011 eğitim-

öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarıyla gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

4.5 ÖĞRENCİLERİN İNTERNETİ KULLANIM AMAÇLARINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİ

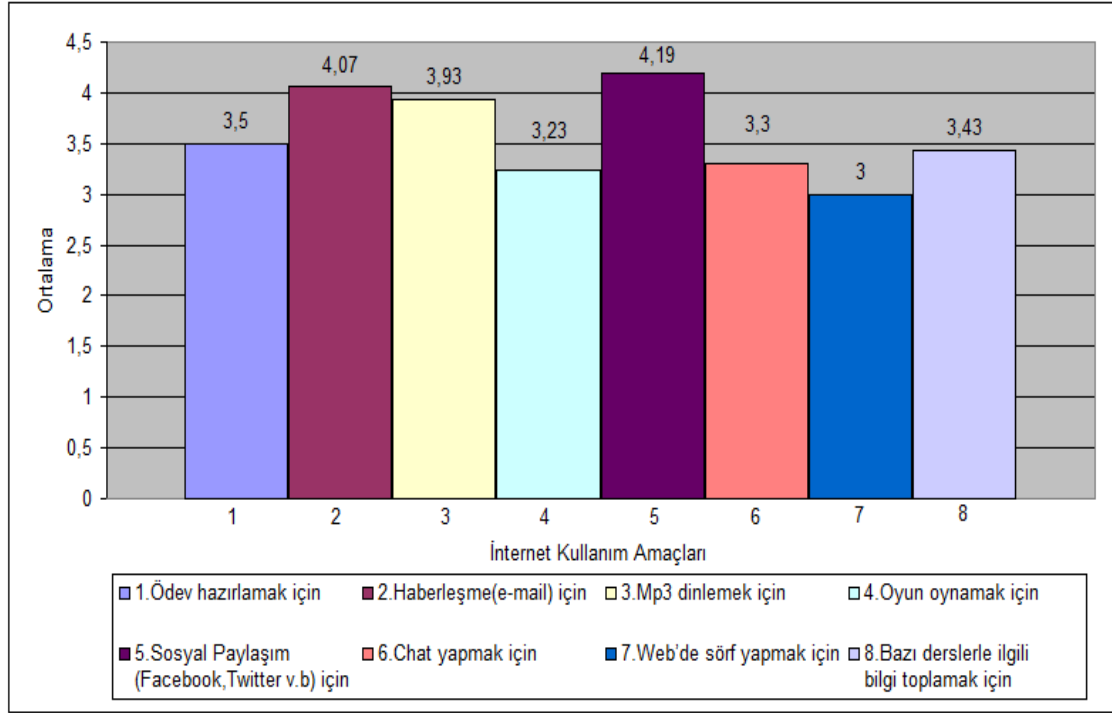
Tablo 4.66: Öğrencilerin interneti kullanım amaçlarına ilişkin dağılımlar

İnternet kullanım amaçları	N ve %	Her Zaman	Çoğunlukla	Ara sıra	Çok seyrek	Hiçbir zaman	Toplam	Ort.	S.S
Ödev hazırlamak için	f	106	151	159	55	28	499	3,50	1,11
	%	21,2	30,3	31,9	11,0	5,6	100		
Haberleşme(e-mail) için	f	199	197	68	68	13	504	4,07	,98
	%	39,5	39,1	13,5	5,4	2,6	100		
Mp3 dinlemek için	f	194	162	93	36	20	505	3,93	1,09
	%	38,4	32,1	18,4	7,1	4,0	100		
Oyun oynamak için	f	151	75	99	93	83	501	3,23	1,46
	%	30,1	15,0	19,8	18,6	16,6	100		
Sosyal Paylaşım (Facebook, Twitter v.b) için	f	275	120	58	29	21	503	4,19	1,11
	%	54,7	23,9	11,5	5,8	4,2	100		
Chat yapmak için	f	156	87	98	76	85	502	3,30	1,46
	%	31,1	17,3	19,5	15,1	16,9	100		
Web’de sörf yapmak için	f	111	90	100	87	111	499	3,00	1,46
	%	22,2	18,0	20,0	17,4	22,2	100		
Bazı derslerle ilgili Bilgi toplamak için	f	123	124	154	56	47	504	3,43	1,23
	%	24,4	24,6	30,6	11,1	9,3	100		

Tablo 4.66’da görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin interneti kullanım amacına yönelik cevaplarına göre öğrencilerin en çok interneti Sosyal Paylaşım (Facebook, Twitter v.b) için kullandıkları tespit edilmiştir(Ort=4,19). Buna göre araştırmaya katılan öğrencilerin interneti Sosyal Paylaşım(Facebook, Twitter v.b) için 21’inin(yüzde 4,2) hiç kullanmadığı, 29’unun(yüzde 5,8) çok seyrek kullandığı, 58’inin(yüzde 11,5) ara sıra kullandığı, 120’sinin(yüzde 23,9) çoğunlukla kullandığı, 275’inin(yüzde 54,7) her zaman kullandığı tespit edilmiştir.

Turnalar'ın(2008) yaptığı çalışmasında ise öğrencilerin, yüzde 31'inin ödev amaçlı, yüzde 27'sinin sörf yapma amaçlı, yüzde 13'ünün film-MP3 indirme amaçlı, yüzde 9'unun chat yapma, yüzde 8'inin oyun oynama ve yüzde 5'inin diğer amaçlı olarak interneti kullandıkları görülmektedir.

Şekil 4.2: Öğrencilerin internet kullanımına yönelik görüşlerine ilişkin grafik



4.5.1 Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre İnterneti Kullanım Amaçlarına İlişkin Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Tablo 4.67: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “ödev hazırlamak için kullanırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
ödev hazırlamak için kullanırım	Kız	147	3,6667	1,00909	308,303	2,220	,027
	Erkek	352	3,4375	1,14557			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p=,048$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.67’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “ödev hazırlamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=2,220$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, kız öğrencilerin interneti ödev hazırlamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.68: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
haberleşme(e-mail) için kullanım	Kız	149	3,8859	1,09378	502	-2,814	,005
	Erkek	355	4,1549	,92742			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır($p=,220$).Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.68’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-2,814$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin interneti haberleşme(e-mail) için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.69: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
mp3 dinlemek için kullanım	Kız	149	3,9060	1,14102	503	-,430	,667
	Erkek	356	3,9522	1,08276			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,256$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.69’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-,430$; $p>0,05$).

Tablo 4.70: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
oyun oynamak için kullanım	Kız	146	2,3630	1,28589	289,494	-9,519	,000
	Erkek	355	3,5944	1,38555			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p=,024$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.70’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi

analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=-9,519;p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin interneti oyun oynamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.71: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
sosyal paylaşım (facebook,twitter v.b) için kullanım	Kız	149	3,9799	1,22733	501	-2,782	,006
	Erkek	354	4,2797	1,04748			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,075$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.71’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “sosyal paylaşım(facebook, twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=-2,782; p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin interneti sosyal paylaşım(Facebook,Twitter v.b) için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.72: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
chat yapmak için kullanım	Kız	149	2,6174	1,52279	250,162	-6,795	,000
	Erkek	353	3,5949	1,34531			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p=,008$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.72’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=-6,795;p<0,05$).Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin interneti Chat yapmak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.73: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
web’de sörf yapmak için kullanım	Kız	149	2,4497	1,41152	497	-5,719	,000
	Erkek	350	3,2429	1,42064			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,924$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.73’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-5,719;p<0,05$).Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin interneti web’de sörf yapmak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.74: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım	Kız	149	3,7651	1,08671	320,796	4,184	,000
	Erkek	355	3,2986	1,26485			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p=,027$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.74’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=4,184;p<0,05$).Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, kız öğrencilerin interneti bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

4.5.2 Öğrencilerin Okudukları Sınıflara Göre İnterneti Kullanım Amaçlarına Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları

Tablo 4.75: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “ödev hazırlamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	P
10. sınıf	156	3,6859	3,178	,043
11. sınıf	148	3,4595		
12. sınıf	195	3,3949		
Toplam	499	3,5050		

Tablo 4.75’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “ödev hazırlamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre

anamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,178$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.76: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ortalama Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	,22644	,11820	,160
	12. sınıf	,29103*	,11976	,046
11. sınıf	10. sınıf	-,22644	,11820	,160
	12. sınıf	,06459	,12158	,934
12. sınıf	10. sınıf	-,29103*	,11976	,046
	11. sınıf	-,06459	,12158	,934

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “ödev hazırlamak için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda 10.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 10. sınıfta okuyan öğrencilerin interneti ödev hazırlamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.77: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	P
10. sınıf	156	3,8462	9,436	,000
11. sınıf	148	4,0270		
12. sınıf	200	4,2900		
Toplam	504	4,0754		

Tablo 4.77’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur (F=9,436; p<0,05). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır (p<0,05). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.78: Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ortalama Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	-,18087	,11615	,320
	12. sınıf	-,44385*	,10819	,000
11. sınıf	10. sınıf	,18087	,11615	,320
	12. sınıf	-,26297*	,09892	,025
12. sınıf	10. sınıf	,44385*	,10819	,000
	11. sınıf	,26297*	,09892	,025

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “haberleşme(e-mail) için” kullanım ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda 12.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 10. ve 11. sınıfta okuyan öğrenci grupları arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 12. sınıfta okuyan öğrencilerin interneti haberleşme(e-mail) için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.79: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	P
10. sınıf	156	3,6923	10,163	,000
11. sınıf	148	3,8514		
12. sınıf	201	4,1940		
Toplam	505	3,9386		

Tablo 4.79’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=10,163$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.80: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ortalama Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	-,15904	,13174	,540
	12. sınıf	-,50172*	,11431	,000
11. sınıf	10. sınıf	,15904	,13174	,540
	12. sınıf	-,34268*	,11668	,011
12. sınıf	10. sınıf	,50172*	,11431	,000
	11. sınıf	,34268*	,11668	,011

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda 12.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 10. ve 11. sınıfta okuyan öğrenci grupları arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 12. sınıfta okuyan öğrencilerin interneti Mp3 dinlemek için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.81: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	154	3,3377	,607	,545
11. sınıf	147	3,2245		
12. sınıf	200	3,1650		
Toplam	501	3,2355		

Tablo 4.81’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,607$; $p>0,05$). Bu durum interneti oyun oynamak için kullanım diyen 10, 11 ve 12. sınıflar arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.82: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	156	4,2564	1,827	,162
11. sınıf	147	4,2789		
12. sınıf	200	4,0750		
Toplam	503	4,1909		

Tablo 4.82’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=1,162$; $p>0,05$). Bu durum interneti sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) için kullanım diyen 10, 11 ve 12. sınıflar arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.83: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “ chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	P
10. sınıf	156	3,2500	,352	,704
11. sınıf	147	3,2721		
12. sınıf	199	3,3719		
Toplam	502	3,3048		

Tablo 4.83’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=,352$; $p>0,05$). Bu durum interneti chat yapmak için kullanım diyen 10, 11 ve 12. sınıflar arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.84: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	154	2,8052	2,336	,098
11. sınıf	146	3,0342		
12. sınıf	199	3,1407		
Toplam	499	3,0060		

Tablo 4.84’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=2,336; p>0,05). Bu durum interneti Web’de sörf yapmak için kullanım diyen 10, 11 ve 12. sınıflar arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.85: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	156	3,5577	4,454	,012
11. sınıf	147	3,1837		
12. sınıf	201	3,5274		
Toplam	504	3,4365		

Tablo 4.85’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur (F=4,1454; p<0,05). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (p=,293). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.86: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ortalama Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	,37402*	,14070	,030
	12. sınıf	,03033	,13061	,973
11. sınıf	10. sınıf	-,37402*	,14070	,030
	12. sınıf	-,34369*	,13284	,036
12. sınıf	10. sınıf	-,03033	,13061	,973
	11. sınıf	,34369*	,13284	,036

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda 10.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 11. ve 12. sınıfta okuyan öğrenci grupları arasında 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak (p<0,05) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 10. sınıfta okuyan öğrencilerin interneti Bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

4.5.3 Öğrencilerin Okudukları Alana Göre İnterneti Kullanım Amaçlarına Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları

Tablo 4.87: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “ödev hazırlamak için kullanım” İfadesine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	3,7794	5,236	,001
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	159	3,4465		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	104	3,5096		
Metal Teknolojileri	100	3,2200		
Toplam	499	3,5050		

Tablo 4.87’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “ödev hazırlamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,236$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.88: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,33287*	,11980	,034
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,26980	,13765	,271
	Metal Teknolojileri	,55941*	,15379	,002
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,33287*	,11980	,034
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,06307	,13621	,998
	Metal Teknolojileri	,22654	,15250	,593
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,26980	,13765	,271
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,06307	,13621	,998
	Metal Teknolojileri	,28962	,16689	,410
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,55941*	,15379	,002
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,22654	,15250	,593
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,28962	,16689	,410

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “ödev hazırlamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Elektrik-Elektronik Teknolojileri ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları arasında Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin interneti ödev hazırlamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.89: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	4,1691	2,029	,109
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	3,9198		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	4,1429		
Metal Teknolojileri	101	4,1287		
Toplam	504	4,0754		

Tablo 4.89’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=2,029; p>0,05). Bu durum interneti Haberleşme(e-mail) için kullanım diyen Bilişim, Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenciler arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.90: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	3,9191	,063	,979
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	3,9691		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	106	3,9245		
Metal Teknolojileri	101	3,9307		
Toplam	505	3,9386		

Tablo 4.90’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik

ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,063$; $p>0,05$). Bu durum interneti Mp3 dinlemek için kullanım diyen Bilişim, Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenciler arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.91: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	2,9412	35,398	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	159	2,7107		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	106	3,3113		
Metal Teknolojileri	100	4,3900		
Toplam	501	3,2355		

Tablo 4.91’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=35,398$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.92: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,23048	,16275	,643
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,37014	,18129	,228
	Metal Teknolojileri	-1,44882*	,17049	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,23048	,16275	,643
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,60063*	,16808	,003
	Metal Teknolojileri	-1,67931*	,15636	,000
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,37014	,18129	,228
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,60063*	,16808	,003
	Metal Teknolojileri	-1,07868*	,17558	,000
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	1,44882*	,17049	,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	1,67931*	,15636	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	1,07868*	,17558	,000

* ,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “Oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları arasında Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin interneti oyun oynamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.93: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre interneti “sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	3,9778	6,181	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	4,1481		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	4,1524		
Metal Teknolojileri	101	4,5842		
Toplam	503	4,1909		

Tablo 4.93’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6,181$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,103$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.94: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,17037	,12752	,618
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,17460	,14238	,682
	Metal Teknolojileri	-,60638*	,14396	,001
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,17037	,12752	,618
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,00423	,13709	1,000
	Metal Teknolojileri	-,43601*	,13873	,020
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,17460	,14238	,682
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,00423	,13709	1,000
	Metal Teknolojileri	-,43178*	,15251	,047
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,60638*	,14396	,001
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,43601*	,13873	,020
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,43178*	,15251	,047

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları arasında Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin interneti oyun oynamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.95: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	2,9185	27,805	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	2,9815		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	3,2667		
Metal Teknolojileri	100	4,3900		
Toplam	502	3,3048		

Tablo 4.95’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur (F=27,805; p<0,05). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır (p<0,05). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.96: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,06296	,16936	,999
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,34815	,17645	,263
	Metal Teknolojileri	-1,47148*	,16630	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,06296	,16936	,999
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,28519	,17180	,462
	Metal Teknolojileri	-1,40852*	,16136	,000
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,34815	,17645	,263
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,28519	,17180	,462
	Metal Teknolojileri	-1,12333*	,16878	,000
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	1,47148*	,16630	,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	1,40852*	,16136	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	1,12333*	,16878	,000

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları arasında Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin interneti chat yapmak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.97: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	134	3,1119	4,082	,007
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	161	2,7081		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	104	3,0288		
Metal Teknolojileri	100	3,3200		
Toplam	499	3,0060		

Tablo 4.97’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=4,082$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,097$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.98: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,40387	,16944	,130
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,08309	,18936	,979
	Metal Teknolojileri	-,20806	,19148	,758
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,40387	,16944	,130
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,32077	,18229	,378
	Metal Teknolojileri	-,61193*	,18449	,012
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,08309	,18936	,979
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,32077	,18229	,378
	Metal Teknolojileri	-,29115	,20294	,561
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,20806	,19148	,758
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,61193*	,18449	,012
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,29115	,20294	,561

* ,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin interneti web’de sörf yapmak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.99: Öğrencilerin okudukları alana göre interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	3,6029	4,887	,002
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	161	3,5093		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	106	3,5000		
Metal Teknolojileri	101	3,0297		
Toplam	504	3,4365		

Tablo 4.99’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=4,887$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,928$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.100: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,09362	,14190	,933
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,10294	,15786	,935
	Metal Teknolojileri	,57324*	,16004	,005
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,09362	,14190	,933
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,00932	,15239	1,000
	Metal Teknolojileri	,47961*	,15465	,023
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,10294	,15786	,935
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,00932	,15239	1,000
	Metal Teknolojileri	,47030	,16941	,054
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,57324*	,16004	,005
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,47961*	,15465	,023
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,47030	,16941	,054

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Elektrik-Elektronik ve Bilişim Teknolojileri Alanından okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Elektrik-Elektronik ve Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Elektrik-Elektronik ve Bilişim Teknolojileri Alanından okuyan öğrencilerin interneti bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

4.5.4 Öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu Başarı Durumlarına Göre İnterneti Kullanım Amaçlarına Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları

Tablo 4.101: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “ödev hazırlamak için kullanırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	157	3,5223	,088	,916
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	188	3,5160		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	154	3,4740		
Toplam	499	3,5050		

Tablo 4.101’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “ödev hazırlamak için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,088$; $p>0,05$). Bu durum interneti ödev hazırlamak için kullanırım diyen Zayıfım olan , Zayıfım yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi Alan öğrenciler arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.102: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	157	3,9936	,897	,408
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	4,0895		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	4,1401		
Toplam	504	4,0754		

Tablo 4.102’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonubaşarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=,897; p>0,05). Bu durum interneti haberleşme(e-mail) için kullanım diyen Zayıfım olan , Zayıfım yok ama başarı belgesi alamayan ve Teşekkür ya da takdir belgesi Alan öğrenciler arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.103: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonubaşarı durumlarına göre interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonubaşarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	157	3,8535	4,133	,017
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	191	3,8377		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	4,1465		
Toplam	505	3,9386		

Tablo 4.103’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim

yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,133$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,190$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.104: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	(J) 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,01581	,11770	,991
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,29299	,12331	,060
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	-,01581	,11770	,991
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,30880*	,11770	,033
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,29299	,12331	,060
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,30880*	,11770	,033

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “mp3 dinlemek için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda teşekkür ya da takdir belgesi Alan öğrenci grubu ile Zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu arasında Teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$)

düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin interneti mp3 dinlemek için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.105: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonubaşarı durumlarına göre interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonubaşarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	155	3,5097	5,950	,003
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	3,2526		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	156	2,9423		
Toplam	501	3,2355		

Tablo 4.105’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,133$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,060$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.106: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	(J) 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,25705	,15724	,264
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,56737*	,16476	,003
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	-,25705	,15724	,264
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,31032	,15697	,143
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	-,56737*	,16476	,003
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,31032	,15697	,143

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu ile Zayıfı olan öğrenci grubu arasında zayıfı alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır.Bu durum, zayıfı alan öğrencilerin interneti oyun oynamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.107 Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonubaşarı durumlarına göre interneti “sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	P
Zayıfım var	155	4,3548	2,656	,071
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	191	4,1518		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	4,0764		
Toplam	503	4,1909		

Tablo 4.107’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “sosyal paylaşım(facebook, twitter v.b) için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının

2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=2,656; p>0,05$). Bu durum interneti sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) için kullanırım diyen zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) için kullanımları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Online Education tarafından yapılan araştırmada ise facebook kullanımının üniversite öğrencilerinin notlarına ne kadar etkisi olduğu araştırılmış. 1839 dört senelik üniversite öğrencisiyle yapılan araştırmada günde her 1.5 saat fazla Facebook kullanımının 0.12 (4'lük derece sisteminde) oranında notların düşmesine sebep olduğu gözlenmiştir.

Tablo 4.108: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “chat yapmak için kullanırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	P
Zayıfım var	155	3,5871	4,537	,011
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	3,2368		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	3,1083		
Toplam	502	3,3048		

Tablo 4.108’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “chat yapmak için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,537; p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (p=,331). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.109: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	(J) 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,35025	,15783	,086
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,47882*	,16511	,015
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	-,35025	,15783	,086
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,12856	,15728	,716
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	-,47882*	,16511	,015
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,12856	,15728	,716

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “chat yapmak için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu ile zayıfı olan öğrenci grubu arasında zayıfı olan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak (p<0,05) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, zayıfı olan öğrencilerin interneti chat yapmak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.110: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	P
Zayıfım var	154	3,0779	,890	,411
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	189	2,8942		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	156	3,0705		
Toplam	499	3,0060		

Tablo 4.110’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonubaşarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonubaşarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=0,890; p>0,05). Bu durum interneti web’de sörf yapmak için kullanım diyen zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) için kullanımları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.111: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	P
Zayıfım var	156	3,1410	9,104	,000
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	191	3,4398		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	3,7261		
Toplam	504	3,4365		

Tablo 4.111’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=9,104$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,196$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.112: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonubaşarı durumum	(J) 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonubaşarı durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,29876	,13090	,075
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,58509*	,13713	,000
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,29876	,13090	,075
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,28632	,13067	,092
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,58509*	,13713	,000
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,28632	,13067	,092

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans

analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu ile Zayıfı olan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum,Teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin interneti Bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

4.5.5 Öğrencilerin 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumlarına Göre İnterneti Kullanım Amaçlarına Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları

Tablo 4.113: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “ödev hazırlamak için kullanırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	3,5797	3,766	,024
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	106	3,6604		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	186	3,3333		
Toplam	499	3,5050		

Tablo 4.113'te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “ödev hazırlamak için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin Bu yılki, birinci dönem sonu durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. ($F=3,766$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen

olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonucunda zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenciler arasında anlamlı bir farklılık saptanmamıştır.

Tablo 4.114: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	3,9420	3,245	,040
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	105	4,1619		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	192	4,1719		
Toplam	504	4,0754		

Tablo 114’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “haberleşme(e-mail) için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin Bu yılki, birinci dönem sonu durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. ($F=3,245$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,753$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu

karşılaştırma analizi sonucunda zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenciler arasında anlamlı bir farklılık saptanmamıştır.

Tablo 4.115: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	3,8309	7,874	,000
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	106	3,7170		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	192	4,1771		
Toplam	505	3,9386		

Tablo 4.115’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “mp3 dinlemek için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=7,874$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.116: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	(J) 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,11394	,13923	,799
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,34617*	,10540	,003
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	-,11394	,13923	,799
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,46010*	,13369	,002
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,34617*	,10540	,003
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,46010*	,13369	,002

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “mp3 dinlemek için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu ile zayıfı olan ve zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grupları arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin interneti mp3 dinlemek için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.117: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre “interneti oyun oynamak için kullanırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	3,3738	3,671	,026
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	3,3750		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	191	3,0105		
Toplam	501	3,2355		

Tablo 4.117’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur (F=3,671; p<0,05). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (p=,769). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.118: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	(J) 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,00121	,17554	1,000
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,36332*	,14659	,047
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,00121	,17554	1,000
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,36453	,17784	,123
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	-,36332*	,14659	,047
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,36453	,17784	,123

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “oyun oynamak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumuna göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda teşekkür ya da takdir belgesi alan

öğrenci grubu ile zayıfı olan öğrenci grubu arasında zayıfı alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Zayıfı alan öğrencilerin interneti oyun oynamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.119: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) için kullanırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	4,2039	,986	,374
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	106	4,3019		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	191	4,1152		
Toplam	503	4,1909		

Tablo 4.119’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “sosyal paylaşım(facebook, twitter v.b) için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarını aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=0,986$; $p > 0,05$). Bu durum interneti sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) için kullanırım diyen zayıfı olan , zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) için kullanımları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.120: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	3,3883	2,249	,107
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	105	3,4571		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	191	3,1309		
Toplam	502	3,3048		

Tablo 4.120’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “chat yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarını aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=0,986$; $p>0,05$). Bu durum interneti chat yapmak için kullanım diyen zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin chat yapmak için kullanımları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.121: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	2,9612	,284	,753
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	102	2,9804		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	191	3,0681		
Toplam	499	3,0060		

Tablo 4.121’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “web’de sörf yapmak için kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının Bu 2010-2011

eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=,284$; $p>0,05$). Bu durum interneti web’de sörf yapmak için kullanırım diyen zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin web’de sörf yapmak için kullanımları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.122: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	P
Zayıfım var	206	3,2087	7,894	,000
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	106	3,4151		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	192	3,6927		
Toplam	504	3,4365		

Tablo 4.122’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=7,894$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,239$).

Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.123: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	(J) 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,20636	,14534	,366
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,48397*	,12197	,000
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,20636	,14534	,366
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,27761	,14712	,170
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,48397*	,12197	,000
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,27761	,14712	,170

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumuna göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu ile zayıfı olan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin interneti Bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

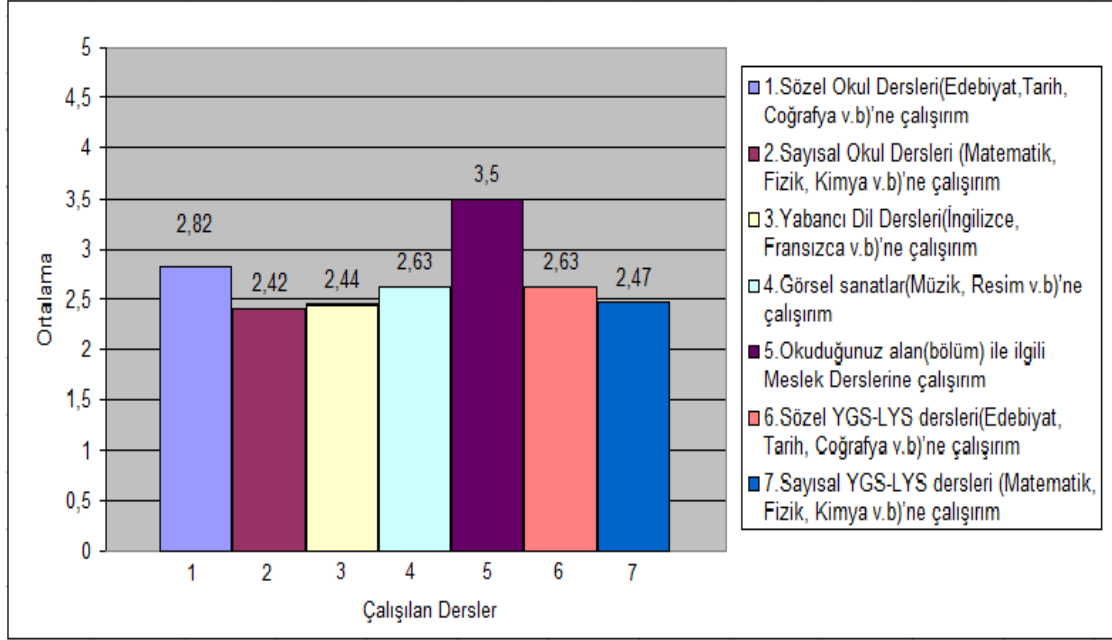
4.6 ÖĞRENCİLER İNTERNETTE ÇALIŞTIĞI DERSLERE YÖNELİK GÖRÜŞLERİ

Tablo 4.124: Öğrencilerin internette çalıştığı derslere ilişkin dağılımlar

DERSLER	N ve %	Her Zaman	Çoğunlukla	Ara sıra	Çok seyrek	Hiçbir zaman	Toplam	Ort.	S.S
Sözel Okul Dersleri(Edebiyat, Tarih, Coğrafya v.b.)'ne çalışırım	f	53	89	170	101	90	503	2,82	1,22
	%	10,5	17,7	33,8	20,1	17,9	100		
Sayısal Okul Dersleri(Matematik, Fizik, Kimya v.b.)'ne çalışırım	f	23	50	171	134	126	504	2,42	1,10
	%	4,6	9,9	33,9	26,6	25,0	100		
Yabancı Dil Dersleri(İngilizce, Fransızca v.b.)'ne çalışırım	f	33	72	126	122	148	501	2,44	1,23
	%	6,6	14,4	25,1	24,4	29,5	100		
Görsel sanatlar(Müzik, Resim v.b.)'ne çalışırım	f	62	76	114	103	140	495	2,63	1,36
	%	12,5	15,4	23,0	20,8	28,3	100		
Okuduğum alan ile ilgili Meslek Derslerine çalışırım	f	118	153	128	52	43	494	3,50	1,20
	%	23,9	31,0	25,9	10,5	8,7	100		
Sözel YGS-LYS dersleri(Edebiyat, Tarih, Coğrafya v.b.)'ne çalışırım	f	39	80	157	101	118	495	2,63	1,22
	%	7,9	16,2	31,7	20,4	23,8	100		
Sayısal YGS-LYS dersleri (Matematik, Fizik, Kimya v.b.)'ne çalışırım	f	26	76	139	128	130	499	2,47	1,17
	%	5,2	15,2	27,9	25,7	26,1	100		

Tablo 4.124'de görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin internette çalıştığı derslere yönelik cevaplarına göre öğrenciler internette en çok okuduğu alan ile ilgili meslek derslerine çalışmak kullanmaktadır(Ort=3,50). Buna göre araştırmaya katılan öğrencilerin internette okuduğu alan ile ilgili meslek derslerine 43'ünün(yüzde 8,7) hiçbir zaman çalışmadığı, 52'sinin(yüzde 10,5) çok seyrek çalıştığı, 128'inin(yüzde 25,9) ara sıra çalıştığı, 153'ünün(yüzde 31,0) çoğunlukla çalıştığı, 118'inin(yüzde 23,9) her zaman çalıştığı tespit edilmiştir.

Şekil 4.3: Öğrencilerin internette çalıştığı derslere yönelik görüşlerine ilişkin grafik



4.6.1 Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre İnternette Çalıştığı Derslere Yönelik Görüşlerine İlişkin Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Tablo 4.125: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “sözel okul dersleri (edebiyat, tarih, coğrafya v.b.)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Sözel Okul Dersleri (Edebiyat, Tarih, Coğrafya v.b.)'ne çalışırım	Kız	149	3,0470	1,22659	501	2,614	,009
	Erkek	354	2,7373	1,20735			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,479$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.125’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=2,614$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, kız öğrencilerin internette sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.126: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Sayısal Okul Dersleri(Matematik, Fizik, Kimya v.b)’ne çalışırım	Kız	149	2,5638	1,13496	502	1,837	,067
	Erkek	355	2,3662	1,08715			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,619$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.126’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sayısal okul dersleri (matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,837$; $p>0,05$).

Tablo 4.127: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “yabancı dil dersleri(İngilizce, Fransızca v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Yabancı Dil Dersleri (İngilizce, Fransızca v.b)’ne çalışırım	Kız	149	2,3893	1,28774	499	-,612	,541
	Erkek	352	2,4631	1,21191			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,349$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.127’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “yabancı dil dersleri (İngilizce,Fransızca v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-,612$; $p>0,05$).

Tablo 4.128: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Görsel sanatlar dersleri (Müzik, Resim v.b)’ne çalışırım	Kız	147	2,7755	1,45148	493	1,541	,124
	Erkek	348	2,5690	1,32298			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,099$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.128’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,541$; $p>0,05$).

Tablo 4.129: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım	Kız	145	3,5103	1,11876	492	,027	,979
	Erkek	349	3,5072	1,24710			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,125$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.129’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=,027$; $p>0,05$).

Tablo 4.130: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “sözel ygs-lys dersleri (edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Sözel YGS-LYS dersleri (Edebiyat, Tarih, Coğrafya v.b)’ne çalışırım	Kız	147	2,8503	1,25706	493	2,510	,012
	Erkek	348	2,5489	1,20538			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,520$). Bu islemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.130’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “sözel YGS-LYS dersleri (edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=2,510$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, kız öğrencilerin internette Sözel YGS-LYS dersleri (Edebiyat, Tarih, Coğrafya v.b)’ne daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.131: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “sayısal ygs-lys dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Sayısal YGS-LYS dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım	Kız	147	2,8503	1,25706	497	2,647	,008
	Erkek	348	2,5489	1,20538			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,745$). Bu islemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.131’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “sayısal YGS-LYS dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı

bulunmuştur($t=2,647$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, kız öğrencilerin internette sayısal YGS-LYS dersleri(Matematik, Fizik, Kimya v.b)’ne daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

4.6.2 Öğrencilerin Okudukları Sınıflara Göre İnternette Çalıştığı Derslere Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

Tablo 4.132: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	P
10. sınıf	154	3,0779	10,408	,000
11. sınıf	146	2,9726		
12. sınıf	203	2,5369		
Toplam	503	2,8290		

Tablo 4.132’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=10,408$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,576$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.133: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	,10532	,13837	,749
	12. sınıf	,54098*	,12801	,000
11. sınıf	10. sınıf	-,10532	,13837	,749
	12. sınıf	,43566*	,12998	,004
12. sınıf	10. sınıf	-,54098*	,12801	,000
	11. sınıf	-,43566*	,12998	,004

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda 12.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 10. ve 11. sınıfta okuyan öğrenci grupları arasında 10. ve 11. sınıfta okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durumda, 10. ve 11. sınıfta okuyan öğrencilerin internette sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.134:Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	P
10. sınıf	155	2,5935	3,881	,021
11. sınıf	147	2,4354		
12. sınıf	202	2,2673		
Toplam	504	2,4167		

Tablo 4.133’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sayısal okul dersleri (matematik, fizik, kimya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel

olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,881$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,316$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.135: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	,15817	,12673	,459
	12. sınıf	,32622*	,11754	,022
11. sınıf	10. sınıf	-,15817	,12673	,459
	12. sınıf	,16805	,11934	,372
12. sınıf	10. sınıf	-,32622*	,11754	,022
	11. sınıf	-,16805	,11934	,372

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda 12.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 10. sınıfta okuyan öğrencilerin internette sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b) ‘ne daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.136: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “yabancı dil dersleri (İngilizce, Fransızca v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	154	2,5065	1,836	,161
11. sınıf	145	2,2759		
12. sınıf	202	2,5099		
Toplam	501	2,4411		

Tablo 4.136’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “yabancı dil dersleri(İngilizce, Fransızca v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin Bu yılki, birinci dönem sonu durumlarını aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=1,836$; $p>0,05$). Bu durum 10. 11. ve 12. sınıfta okuyan öğrencilerin internette yabancı dil dersleri(İngilizce, Fransızca v.b) ‘ne çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.137: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “görsel sanatlar(müzik, resim v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	155	2,4774	4,349	,013
11. sınıf	144	2,4931		
12. sınıf	196	2,8520		
Toplam	495	2,6303		

Tablo 4.137’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “görsel sanatlar(müzik, resim v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı

bulunmuştur ($F=4,349$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,921$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.138: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	-,01564	,15683	,995
	12. sınıf	-,37462*	,14565	,037
11. sınıf	10. sınıf	,01564	,15683	,995
	12. sınıf	-,35899	,14872	,055
12. sınıf	10. sınıf	,37462*	,14565	,037
	11. sınıf	,35899	,14872	,055

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “görsel sanatlar(müzik, resim v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda 12.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 12. sınıfta okuyan öğrencilerin internette görsel sanatlar(müzik, resim v.b) derslerine daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.139: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “okuduğum alan ile ilgili meslek dersleri ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	152	3,5592	1,260	,284
11. sınıf	144	3,5972		
12. sınıf	198	3,4040		
Toplam	494	3,5081		

Tablo 4.139’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “Okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=1,260$; $p>0,05$). Bu durum internette okuduğum alan ile ilgili meslek dersleri ‘ne çalışırım diyen 10, 11 ve 12. sınıflar arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.140: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “sözel ygs-lys dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	151	2,5960	,180	,835
11. sınıf	144	2,6319		
12. sınıf	200	2,6750		
Toplam	495	2,6384		

Tablo 4.140’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sözel YGS-LYS dersleri (edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip

göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=,180$; $p>0,05$). Bu durum internette sözel YGS-LYS dersleri (edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne çalışırım diyen 10, 11 ve 12. sınıflar arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.141: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “sayısal ygs-lys dersleri (matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	152	2,3816	1,028	,358
11. sınıf	146	2,4658		
12. sınıf	201	2,5622		
Toplam	499	2,4790		

Tablo 4.141’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sayısal YGS-LYS dersleri (matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=1,028$; $p>0,05$). Bu durum internette sayısal YGS-LYS dersleri (matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım diyen 10, 11 ve 12. sınıflar arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

4.6.3 Öğrencilerin Okudukları Alanlara Göre İnternette Çalıştığı Derslere Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

Tablo 4.142: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “sözel okul dersleri (edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne çalışırım’ ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	2,7481	4,091	,007
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	2,9630		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	3,0286		
Metal Teknolojileri	101	2,5149		
Toplam	503	2,8290		

Tablo 4.142’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne çalışırım’ ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,091$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,051$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.143: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,21481	,14089	,508
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,28042	,15731	,366
	Metal Teknolojileri	,23330	,15906	,542
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,21481	,14089	,508
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,06561	,15147	,980
	Metal Teknolojileri	,44811*	,15328	,037
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,28042	,15731	,366
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,06561	,15147	,980
	Metal Teknolojileri	,51372*	,16850	,027
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,23330	,15906	,542
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,44811*	,15328	,037
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,51372*	,16850	,027

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne çalışırım’” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durumda, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin internette sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b) ‘ne daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.144: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “sayısal okul dersleri (matematik, fizik, kimya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	2,4963	4,728	,003
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	2,4753		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	106	2,5943		
Metal Teknolojileri	101	2,0693		
Toplam	504	2,4246		

Tablo 4.144’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sayısal okul dersleri (matematik, fizik, kimya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,605$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,138$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.145: Scheffe Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,02099	,12725	,999
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,09804	,14171	,924
	Metal Teknolojileri	,42699*	,14366	,033
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,02099	,12725	,999
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,11903	,13642	,859
	Metal Teknolojileri	,40600*	,13845	,036
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,09804	,14171	,924
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,11903	,13642	,859
	Metal Teknolojileri	,52503*	,15184	,008
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,42699*	,14366	,033
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,40600*	,13845	,036
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,52503*	,15184	,008

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin internette sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b) ‘ne daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.146: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “yabancı dil dersleri (İngilizce, Fransızca v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	2,6815	2,540	,056
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	2,3025		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	104	2,4135		
Metal Teknolojileri	100	2,3700		
Toplam	501	2,4411		

Tablo 4.146’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “yabancı dil dersleri(İngilizce, Fransızca v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır(F=2,540; p>0,05). Bu durum Bilişim, Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin internette yabancı dil dersleri(İngilizce, Fransızca v.b) ‘ne çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.147: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “görsel sanatlar dersleri (müzik, resim v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	131	2,5267	,782	,505
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	160	2,5750		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	103	2,7476		
Metal Teknolojileri	101	2,7327		
Toplam	495	2,6303		

Tablo 4.147’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b) ‘ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=,782$; $p>0,05$). Bu durum Bilişim, Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin internette görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b) ‘ne çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.148: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	3,8088	13,254	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	157	3,2611		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	102	3,8922		
Metal Teknolojileri	99	3,0909		
Toplam	494	3,5081		

Tablo 4.148’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=13,254$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır($p=,117$).

Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.149: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,54768*	,13670	,001
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,08333	,15286	,961
	Metal Teknolojileri	,71791*	,15418	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,54768*	,13670	,001
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,63101*	,14841	,000
	Metal Teknolojileri	,17024	,14977	,731
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,08333	,15286	,961
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,63101*	,14841	,000
	Metal Teknolojileri	,80125*	,16465	,000
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,71791*	,15418	,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,17024	,14977	,731
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,80125*	,16465	,000

* ,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Elektrik-Elektronik ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları arasında Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin internette okuduğu alan ile ilgili meslek derslerine daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.150: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “sözel ygs-lys dersleri (edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	133	2,7594	4,163	,006
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	158	2,6076		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	104	2,8558		
Metal Teknolojileri	100	2,3000		
Toplam	495	2,6384		

Tablo 4.150’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sözel YGS-LYS dersleri (edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,163$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.151: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,15180	,14874	,891
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,09637	,15128	,988
	Metal Teknolojileri	,45940*	,16379	,033
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,15180	,14874	,891
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,24817	,14510	,426
	Metal Teknolojileri	,30759	,15810	,279
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,09637	,15128	,988
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,24817	,14510	,426
	Metal Teknolojileri	,55577*	,16049	,004
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,45940*	,16379	,033
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,30759	,15810	,279
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,55577*	,16049	,004

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “sözel YGS-LYS dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin internette sözel YGS-LYS dersleri (edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.152: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “sayısal ygs-lys dersleri (matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	134	2,6045	5,239	,001
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	159	2,5094		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	106	2,6509		
Metal Teknolojileri	100	2,0800		
Toplam	499	2,4790		

Tablo 4.152’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sayısal YGS-LYS dersleri (matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,239$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.153: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,09504	,14475	,986
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,04647	,15262	1,000
	Metal Teknolojileri	,52448*	,15729	,006
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,09504	,14475	,986
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,14151	,13740	,886
	Metal Teknolojileri	,42943*	,14257	,017
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,04647	,15262	1,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,14151	,13740	,886
	Metal Teknolojileri	,57094*	,15055	,001
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,52448*	,15729	,006
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,42943*	,14257	,017
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,57094*	,15055	,001

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “sayısal YGS-LYS dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin internette sayısal YGS-LYS dersleri (matematik, fizik, kimya v.b)’ne daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

4.6.4 Öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu Başarı Durumlarına Göre İnternette Çalıştığı Derslere Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

Tablo 4.154: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	155	2,7419	3,687	,026
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	3,0158		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	158	2,6899		
Toplam	503	2,8290		

Tablo 4.154’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,687$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,413$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.155: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	(J) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,27385	,13136	,115
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,05206	,13720	,931
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,27385	,13136	,115
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,32592*	,13067	,045
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	-,05206	,13720	,931
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,32592*	,13067	,045

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “sözel okul dersleri(edebiyat,tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu ile zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu arasında Zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrencilerin internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne” daha çok çalıştığını daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.156: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	156	2,3269	1,060	,347
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	2,5000		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	158	2,4051		
Toplam	504	2,4167		

Tablo 4.156’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sayısal okul dersleri (matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=1,060$; $p>0,05$). Bu durum zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da taktir belgesi alan öğrencilerin internette sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.157: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “yabancı dil dersleri(ingilizce, fransızca v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	156	2,4359	,287	,751
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	188	2,4894		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	2,3885		
Toplam	501	2,4411		

Tablo 4.157’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “yabancı dil dersleri(İngilizce, Fransızca v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=,287$; $p>0,05$). Bu durum zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da taktir belgesi alan öğrencilerin internette yabancı dil dersleri(İngilizce, Fransızca v.b)’ne çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.158: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	154	2,6104	1,779	,170
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	187	2,7647		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	154	2,4870		
Toplam	495	2,6303		

Tablo 4.158’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=1,779$; $p>0,05$). Bu durum zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b)’ne çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.159: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	155	3,3097	3,432	,033
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	183	3,6503		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	156	3,5385		
Toplam	494	3,5081		

Tablo 4.159’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=3,432$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,652$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.160: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	(J) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,34060*	,13141	,036
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,22878	,13652	,247
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,34060*	,13141	,036
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,11181	,13118	,696
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,22878	,13652	,247
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,11181	,13118	,696

*, 05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans

analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile Zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu arasında zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrencilerin internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine” daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.161: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “sözel ygs-lys dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	156	2,5192	1,092	,336
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	183	2,7049		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	156	2,6795		
Toplam	495	2,6384		

Tablo 4.161’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sözel YGS-LYS dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=1,092$; $p>0,05$). Bu durum zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette sözel YGS-LYS dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.162: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “sayısal ygs-lys dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	156	2,2756	3,958	,020
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	186	2,5108		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	2,6433		
Toplam	499	2,4790		

Tablo 4.162’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sayısal YGS-LYS dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,958$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=.533$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.163: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	(J) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,23511	,12727	,183
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,36767*	,13253	,022
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,23511	,12727	,183
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,13256	,12705	,581
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,36767*	,13253	,022
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,13256	,12705	,581

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “sayısal YGS-LYS dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğren öğrencilerin internette “sayısal YGS-LYS dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne” daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

4.6.5 Öğrencilerin 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumlarına Göre İnternette Çalıştığı Derslere Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi Ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

Tablo 4.164: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	P
Zayıfım var	206	2,8883	3,830	,022
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	3,0385		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	193	2,6528		
Toplam	503	2,8290		

Tablo 4.164’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,830$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,747$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.165: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	(J) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,15011	,14595	,590
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,23550	,12154	,154
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,15011	,14595	,590
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,38561*	,14759	,034
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	-,23550	,12154	,154
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,38561*	,14759	,034

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu ile zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu arasında zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrencilerin internette “sözel okul dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne” daha çok çalıştığını daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.166: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre “sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	2,3720	,822	,440
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	2,5385		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	193	2,3990		
Toplam	504	2,4167		

Tablo 4.166’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=,822$; $p>0,05$). Bu durum zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette sayısal okul dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.167: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “yabancı dil dersleri(ingilizce, fransızca v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	2,4078	,285	,752
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	2,5192		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	191	2,4346		
Toplam	501	2,4411		

Tablo 4.167’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “yabancı dil dersleri(İngilizce, Fransızca v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=,285$; $p>0,05$). Bu durum zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da taktir belgesi alan öğrencilerin internette yabancı dil dersleri(İngilizce, Fransızca v.b)’ne çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.168: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	204	2,5049	2,024	,133
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	2,6058		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	187	2,7807		
Toplam	495	2,6303		

Tablo 4.168’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=2,024$; $p>0,05$).Bu durum zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da taktir belgesi alan öğrencilerin internette görsel sanatlar dersleri(müzik, resim v.b)’ne çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.169: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	204	3,5049	,021	,980
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	102	3,5294		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	188	3,5000		
Toplam	494	3,5081		

Tablo 4.169’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,021$; $p>0,05$). Bu durum zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette Okuduğum alan ile ilgili meslek derslerine çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.170: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “sözel ygs-lys dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	204	2,4706	3,972	,019
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	101	2,8713		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	190	2,6947		
Toplam	495	2,6384		

Tablo 4.170’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sözel YGS-LYS dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,972$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,366$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.171: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	(J) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,40070*	,14845	,027
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,22415	,12302	,191
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,40070*	,14845	,027
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,17655	,15025	,502
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,22415	,12302	,191
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,17655	,15025	,502

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “sözel YGS-LYS dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını

belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu arasında zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrencilerin internette sözel YGS-LYS dersleri(edebiyat, tarih, coğrafya v.b)’ne daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.172: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “sayısal ygs-lys dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	205	2,3024	4,597	,011
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	101	2,4950		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	193	2,6580		
Toplam	499	2,4790		

Tablo 4.172’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sayısal YGS-LYS dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=4,597$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,191$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni

testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.173: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	(J) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,19261	,14234	,401
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,35559*	,11743	,011
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,19261	,14234	,401
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,16298	,14379	,526
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,35559*	,11743	,011
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,16298	,14379	,526

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “sayısal YGS-LYS dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette sayısal YGS-LYS dersleri(matematik, fizik, kimya v.b)’ne daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

4.7 ÖĞRENCİLER İNTERNETTE DERS ÇALIŞMAK İÇİN KULLANDIĞI YÖNTEMLERE YÖNELİK GÖRÜŞLERİ

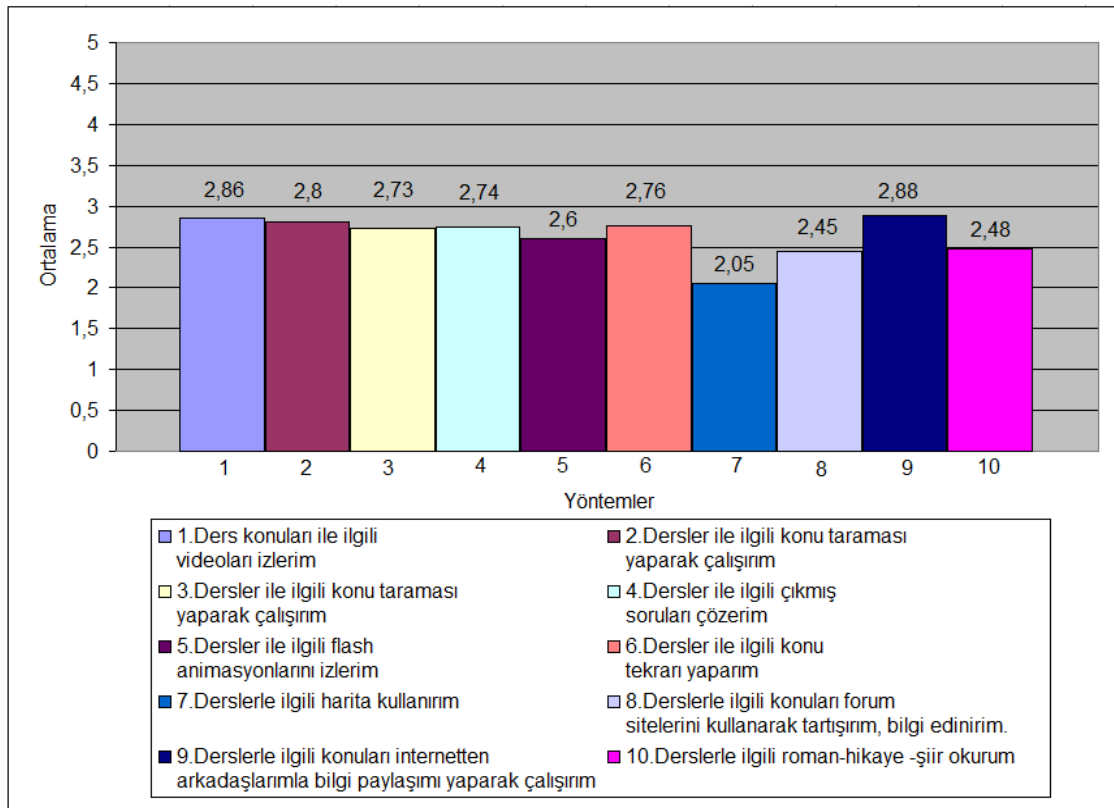
Tablo 4.174: Öğrencilerin internette ders çalışma yöntemlerine ilişkin dağılımlar

İnternette ders çalışma yöntemleri	N ve %	Her Zaman	Çoğunlukla	Ara sıra	Çok seyrek	Hiçbir zaman	Toplam	Ort.	S.S
Ders konuları ile ilgili videoları izlerim	f	58	86	180	94	87	505	2,86	1,22
	%	11,5	17,0	35,6	18,6	17,2	100		
Dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım	f	47	90	165	118	83	503	2,80	1,18
	%	9,3	17,9	32,8	23,5	16,5	100		
Dersler ile ilgili konu testlerini çözerim	f	47	75	174	108	98	502	2,73	1,20
	%	9,4	14,9	34,7	21,5	19,5	100		
Dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim	f	48	87	147	120	94	496	2,74	1,22
	%	9,7	17,5	29,6	24,2	19,0	100		
Dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim	f	36	83	148	115	120	502	2,60	1,21
	%	7,2	16,5	29,5	22,9	23,9	100		
Dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım	f	47	92	154	112	96	501	2,76	1,22
	%	9,4	18,4	30,7	22,4	19,2	100		
Derslerle ilgili harita kullanırım	f	16	31	112	144	194	497	2,05	1,07
	%	3,2	6,2	22,5	29,0	39,0	100		
Derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim.	f	39	75	110	133	146	503	2,45	1,26
	%	7,8	14,9	21,9	26,4	29,0	100		
Derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım	f	59	108	140	106	90	503	2,88	1,26
	%	11,7	21,5	27,8	21,1	17,9	100		
Derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum	f	39	74	131	107	153	504	2,48	1,27
	%	7,7	14,7	26,0	21,2	30,4	100		

Tablo 4.174’de görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin internette ders çalışma yöntemlerine yönelik cevaplarına göre öğrenciler internette ders çalışmak için daha çok “derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak

çalışırım” cevabını vermiştir(Ort=2,88). Buna göre araştırmaya katılan öğrencilerin internette ders çalışmak için “Derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” cevabını veren öğrencilerin 90’ının(yüzde 17,9) hiçbir zaman, 106’sının(yüzde 21,1) çok seyrek,140’ının(yüzde 27,8) ara sıra, 108’inin(yüzde 21,5) çoğunlukla, 59’unun(yüzde 11,7) her zaman seçeneğini cevapladığı görülmüştür.

Şekil 4.4: Öğrencilerin internette ders çalışma yöntemlerine yönelik görüşlerine ilişkin grafik



4.7.1 Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre İnternette Ders Çalışma Yöntemlerine Yönelik Görüşlerine İlişkin Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Tablo 4.175: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Ders konuları ile ilgili videoları izlerim	Kız	148	3,0068	1,15762	293,525	1,681	,094
	Erkek	357	2,8123	1,24344			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p=,013$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.175’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=1,681$; $p>0,05$).

Tablo 4.176: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım	Kız	148	2,9730	1,18348	501	2,102	,036
	Erkek	355	2,7296	1,18374			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların

homojen olduğu saptanmıştır ($p=,459$). Bu islemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.176’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=2,102$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, kız öğrencilerin internette Dersler ile ilgili konu taraması yaparak daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.177: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Dersler ile ilgili konu testlerini çözerim	Kız	148	3,0068	1,26435	500	3,350	,001
	Erkek	354	2,6158	1,16092			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,712$). Bu islemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.177’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=3,350$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, kız öğrencilerin internette Dersler ile ilgili konu testlerini daha çok çözdüğünü ortaya koymaktadır.

Tablo 4.178: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “dersler ile çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim	Kız	147	3,0340	1,27363	494	3,409	,001
	Erkek	349	2,6275	1,18610			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,801$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.178’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=3,409$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, kız öğrencilerin internette Dersler ile ilgili çıkmış soruları daha çok çözdüğünü ortaya koymaktadır.

Tablo 4.179: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim	Kız	148	2,4257	1,14340	500	-2,101	,036
	Erkek	354	2,6751	1,24099			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,197$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.179’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-2,101$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin internette Dersler ile ilgili flash animasyonlarını daha çok izlediğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.180: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım	Kız	147	2,9388	1,20060	499	2,062	,040
	Erkek	354	2,6921	1,22698			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,088$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.180’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=2,062$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, kız öğrencilerin internette Dersler ile ilgili konu tekrarını daha çok yaptığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.181: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “dersler ile ilgili harita kullanım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Dersler ile ilgili harita kullanım	Kız	147	1,8299	,94633	319,282	-3,278	,001
	Erkek	350	2,1514	1,11125			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p=,003$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.181’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “dersler ile ilgili harita kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-3,278$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin internette Dersler ile ilgili harita kullanımı daha çok yaptığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.182: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim.” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim.	Kız	148	2,2027	1,17201	300,139	-3,079	,002
	Erkek	355	2,5662	1,28573			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların

homojen olmadığı saptanmıştır ($p=,009$). Bu islemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.182’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim.” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-3,079$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin internette Derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışıp daha çok bilgi edindiklerini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.183: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım	Kız	147	3,0272	1,27110	501	1,672	,095
	Erkek	356	2,8202	1,25877			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,918$). Bu islemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.183’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=1,672$; $p>0,05$).

Tablo 4.184: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Derslerle ilgili roman-hikaye-şiir okurum	Kız	148	2,5946	1,29802	502	1,280	,201
	Erkek	356	2,4354	1,25991			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır($p=,798$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.184’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=1,280$; $p>0,05$).

4.7.2 Öğrencilerin Okudukları Sınıflara Göre İnternette Ders Çalışma Yöntemlerine Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

Tablo 4.185: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	155	2,6710	4,866	,008
11. sınıf	148	2,8108		
12. sınıf	202	3,0644		
Toplam	505	2,8693		

Tablo 4.185’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “Ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,936$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,430$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.186: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata	p
10. sınıf	11. sınıf	-,13984	,13926	,604
	12. sınıf	-,39339*	,12939	,010
11. sınıf	10. sınıf	,13984	,13926	,604
	12. sınıf	-,25355	,13111	,155
12. sınıf	10. sınıf	,39339*	,12939	,010
	11. sınıf	,25355	,13111	,155

*, 05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda 10.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 12. sınıfta okuyan öğrencilerin internette ders konuları ile ilgili videoları daha çok izlediğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.187: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	155	2,9161	1,125	,325
11. sınıf	147	2,7211		
12. sınıf	201	2,7711		
Toplam	503	2,8012		

Tablo 4.187’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,125$; $p>0,05$). Bu durum, 10. 11. ve 12.sınıfta okuyan öğrencilerin internette konu taraması yaparak ders çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.188: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	154	2,6883	,353	,703
11. sınıf	147	2,7007		
12. sınıf	201	2,7861		
Toplam	502	2,7311		

Tablo 4.188’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı

bulunmamıştır ($F=,353$; $p>0,05$).Bu durum, 10. 11. ve 12.sınıfta okuyan öğrencilerin internette dersler ile ilgili konu testlerini çözerek ders çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.189: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	153	2,7124	3,127	,045
11. sınıf	146	2,5753		
12. sınıf	197	2,9036		
Toplam	496	2,7480		

Tablo 4.189’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “Dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,127$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,939$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.190: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	,13708	,14119	,624
	12. sınıf	-,19113	,13150	,349
11. sınıf	10. sınıf	-,13708	,14119	,624
	12. sınıf	-,32821*	,13327	,049
12. sınıf	10. sınıf	,19113	,13150	,349
	11. sınıf	,32821*	,13327	,049

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda 11.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 12. sınıfta okuyan öğrencilerin internette derslerle ilgili çıkmış soruları daha çok çözdüğünü ortaya koymaktadır.

Tablo 4.191: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	156	2,4936	1,288	,277
11. sınıf	146	2,5822		
12. sınıf	200	2,7000		
Toplam	502	2,6016		

Tablo 4.191’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,288$; $p>0,05$). Bu durum, 10. 11. ve 12.sınıfta okuyan

öğrencilerin internette dersler ile ilgili flash animasyonlarını izleyerek ders çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.192: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	155	2,9613	3,159	,043
11. sınıf	147	2,7279		
12. sınıf	199	2,6382		
Toplam	501	2,7645		

Tablo 4.192’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=3,159$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,980$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.193: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	,23340	,14023	,251
	12. sınıf	,32310*	,13049	,048
11. sınıf	10. sınıf	-,23340	,14023	,251
	12. sınıf	,08970	,13247	,795
12. sınıf	10. sınıf	-,32310*	,13049	,048
	11. sınıf	-,08970	,13247	,795

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “Dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda 12.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 10. sınıfta okuyan öğrencilerin internette dersler ile ilgili konu tekrarını daha çok yaptığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.194: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “derslerle ilgili harita kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	153	2,0915	1,775	,171
11. sınıf	144	1,9167		
12. sınıf	200	2,1300		
Toplam	497	2,0563		

Tablo 4.194’te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili harita kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,775;p>0,05$). Bu durum, 10. 11. ve 12.sınıfta okuyan öğrencilerin internette

derslerle ilgili harita kullanarak ders çalışmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.195: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	156	2,4679	2,508	,082
11. sınıf	147	2,2789		
12. sınıf	200	2,5850		
Toplam	503	2,4592		

Tablo 4.195’te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=2,508$; $p>0,05$). Bu durum, 10. 11. ve 12.sınıfta okuyan öğrencilerin internette derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışmaları, bilgi edinmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.196: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	155	3,0452	4,837	,008
11. sınıf	146	2,6164		
12. sınıf	202	2,9455		
Toplam	503	2,8807		

Tablo 4.196’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=4,837$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,145$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.197: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	,42872*	,14475	,013
	12. sınıf	,09962	,13402	,759
11. sınıf	10. sınıf	-,42872*	,14475	,013
	12. sınıf	-,32911	,13633	,055
12. sınıf	10. sınıf	-,09962	,13402	,759
	11. sınıf	,32911	,13633	,055

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda 11.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 10.

sınıfta okuyan öğrencilerin derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarıyla bilgi paylaşımı yaparak daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.198: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	156	2,4808	,324	,724
11. sınıf	148	2,4189		
12. sınıf	200	2,5300		
Toplam	504	2,4821		

Tablo 4.198’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum ” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,324$; $p>0,05$). Bu durum, 10. 11. ve 12.sınıfta okuyan öğrencilerin internette derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okumaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

4.7.3 Öğrencilerin Okudukları Alanlara Göre İnternette Ders Çalışma Yöntemlerine Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

Tablo 4.199: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	3,1250	6,825	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	161	2,7888		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	106	3,0472		
Metal Teknolojileri	102	2,4706		
Toplam	505	2,8693		

Tablo 4.199’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=7,264$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,56$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.200: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,33618	,13980	,124
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,07783	,15552	,969
	Metal Teknolojileri	,65441*	,15723	,001
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,33618	,13980	,124
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,25835	,15014	,399
	Metal Teknolojileri	,31823	,15191	,224
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,07783	,15552	,969
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,25835	,15014	,399
	Metal Teknolojileri	,57658*	,16649	,008
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,65441*	,15723	,001
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,31823	,15191	,224
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,57658*	,16649	,008

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin Metal Teknolojilerinde okuyan öğrencilere göre internette ders konuları ile ilgili videoları daha çok izlediğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.201: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	3,1544	9,662	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	2,7099		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	104	2,8077		
Metal Teknolojileri	101	2,4653		
Toplam	503	2,8012		

Tablo 4.201’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=7,286$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır.($p=,113$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.202: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,44454*	,13560	,014
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,34672	,15188	,158
	Metal Teknolojileri	,68907*	,15316	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,44454*	,13560	,014
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,09782	,14651	,931
	Metal Teknolojileri	,24453	,14783	,435
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,34672	,15188	,158
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,09782	,14651	,931
	Metal Teknolojileri	,34235	,16289	,221
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,68907*	,15316	,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,24453	,14783	,435
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,34235	,16289	,221

*.05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Elektrik-Elektronik ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin internette ders konuları ile ilgili videoları daha çok izlediğini ortaya koymaktadır.

Aynı zamanda Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin Elektrik-Elektronik-Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilere göre internette dersler ile ilgili konu taraması yaparak daha çok çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.203: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	2,9191	4,063	,007
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	161	2,7888		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	104	2,7308		
Metal Teknolojileri	101	2,3861		
Toplam	502	2,7311		

Tablo 4.203’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,063$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,168$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.204: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,13030	,13900	,831
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,18835	,15546	,690
	Metal Teknolojileri	,53298*	,15677	,010
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,13030	,13900	,831
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,05805	,15014	,985
	Metal Teknolojileri	,40268	,15149	,071
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,18835	,15546	,690
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,05805	,15014	,985
	Metal Teknolojileri	,34463	,16673	,235
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,53298*	,15677	,010
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,40268	,15149	,071
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,34463	,16673	,235

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilere göre internette dersler ile ilgili konu testlerini daha çok çözdüğünü ortaya koymaktadır.

Tablo 4.205: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	134	3,0149	5,052	,002
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	161	2,7702		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	102	2,7059		
Metal Teknolojileri	99	2,3939		
Toplam	496	2,7480		

Tablo 4.205’te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,052$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.206: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,24474	,14674	,456
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,30904	,14733	,203
	Metal Teknolojileri	,62099*	,16161	,001
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,24474	,14674	,456
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,06430	,14498	,998
	Metal Teknolojileri	,37625	,15948	,110
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,30904	,14733	,203
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,06430	,14498	,998
	Metal Teknolojileri	,31194	,16003	,277
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,62099*	,16161	,001
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,37625	,15948	,110
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,31194	,16003	,277

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilere göre internette dersler ile ilgili çıkmış soruları daha çok çözdüğünü ortaya koymaktadır.

Tablo 4.207: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	2,9407	10,963	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	161	2,2547		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	104	2,8750		
Metal Teknolojileri	102	2,4216		
Toplam	502	2,6016		

Tablo 4.207’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=10,963$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.208: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,68608*	,13498	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,06574	,15108	,999
	Metal Teknolojileri	,51917*	,16007	,008
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,68608*	,13498	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,62034*	,14635	,000
	Metal Teknolojileri	-,16691	,15562	,866
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,06574	,15108	,999
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,62034*	,14635	,000
	Metal Teknolojileri	,45343*	,16977	,048
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,51917*	,16007	,008
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,16691	,15562	,866
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,45343*	,16977	,048

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda Metal ve Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları arasında Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin Metal ve Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilere göre internette dersler ile ilgili flash animasyonlarını daha çok izlediğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.209: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	2,9037	2,922	,034
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	160	2,6875		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	104	2,9423		
Metal Teknolojileri	102	2,5196		
Toplam	501	2,7645		

Tablo 4.209’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=2,922$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonucunda Bilişim, Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojilerinde okuyan öğrencilerin internette dersler ile ilgili konu tekrarı yapmaları arasında anlamlı bir farklılık saptanmamıştır.

Tablo 4.210: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “derslerle ilgili harita kullanım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	133	2,1955	3,183	,024
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	159	1,8491		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	104	2,1731		
Metal Teknolojileri	101	2,0792		
Toplam	497	2,0563		

Tablo 4.210’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili harita kullanım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,183$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.211: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,34643*	,12994	,048
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,02241	,14749	1,000
	Metal Teknolojileri	,11628	,14848	,967
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,34643*	,12994	,048
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,32402	,12730	,068
	Metal Teknolojileri	-,23015	,12844	,372
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,02241	,14749	1,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,32402	,12730	,068
	Metal Teknolojileri	,09387	,14617	,988
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,11628	,14848	,967
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,23015	,12844	,372
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,09387	,14617	,988

*,.05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “derslerle ilgili harita kullanımım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilere göre internette derslerle ilgili haritaları daha çok kullandığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.212: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	134	2,7761	6,421	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	2,1543		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	2,5619		
Metal Teknolojileri	102	2,4216		
Toplam	503	2,4592		

Tablo 4.212’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6,421; p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,148$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.213: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,62180*	,14516	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,21421	,16202	,627
	Metal Teknolojileri	,35455	,16335	,196
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,62180*	,14516	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,40758	,15575	,078
	Metal Teknolojileri	-,26725	,15713	,409
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,21421	,16202	,627
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,40758	,15575	,078
	Metal Teknolojileri	,14034	,17283	,883
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,35455	,16335	,196
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,26725	,15713	,409
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,14034	,17283	,883

*,.05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilere göre internette derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak daha fazla tartışarak, bilgi edindiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.214: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	3,1765	4,980	,002
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	160	2,8438		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	2,8762		
Metal Teknolojileri	102	2,5490		
Toplam	503	2,8807		

Tablo 4.214’te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,980$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,600$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.215: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,33272	,14577	,159
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,30028	,16237	,332
	Metal Teknolojileri	,62745*	,16371	,002
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,33272	,14577	,159
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,03244	,15697	,998
	Metal Teknolojileri	,29473	,15836	,327
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,30028	,16237	,332
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,03244	,15697	,998
	Metal Teknolojileri	,32717	,17376	,316
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,62745*	,16371	,002
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,29473	,15836	,327
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,32717	,17376	,316

*,.05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilere göre derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarıyla bilgi paylaşımı yaparak daha çok çalıştıklarını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.216: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	2,2963	1,533	,205
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	2,4938		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	2,6190		
Metal Teknolojileri	102	2,5686		
Toplam	504	2,4821		

Tablo 4.216’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=1,533; p>0,05).

4.7.4 Öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu Başarı Durumlarına Göre İnternette Ders Çalışma Yöntemlerine Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi Ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

Tablo 4.217: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	157	2,7006	3,864	,022
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	191	2,8377		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	3,0764		
Toplam	505	2,8693		

Tablo 4.217’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumu durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=3,864$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır($p=,372$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.218: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl sonu durumum	(J) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl sonu durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,13706	,13079	,578
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,37580*	,13703	,024
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,13706	,13079	,578
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,23874	,13079	,190
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,37580*	,13703	,024
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,23874	,13079	,190

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumu durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi

(ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere göre internette ders konuları ile ilgili videoları daha çok izlediğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.219: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	156	2,5641	5,132	,006
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	2,8474		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	2,9809		
Toplam	503	2,8012		

Tablo 4.219’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,132$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,162$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni

testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.220: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl sonu durumum	(J) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl sonu durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,28327	,12728	,085
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,41679*	,13317	,008
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,28327	,12728	,085
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,13352	,12706	,576
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,41679*	,13317	,008
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,13352	,12706	,576

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere göre internette dersler ile ilgili konu taraması yaparak daha fazla çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.221 Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin

ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	155	2,5484	4,851	,008
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	2,6895		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	2,9618		
Toplam	502	2,7311		

Tablo 4.221’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,851$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,482$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.222: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl sonu durumum	(J) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl sonu durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,14109	,12936	,552
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,41340*	,13533	,010
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,14109	,12936	,552
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,27231	,12891	,108
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,41340*	,13533	,010
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,27231	,12891	,108

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere göre internette dersler ile ilgili konu testlerini daha fazla çözdüğünü ortaya koymaktadır.

Tablo 4.223: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	155	2,5548	3,348	,036
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	186	2,7742		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	155	2,9097		
Toplam	496	2,7480		

Tablo 4.223’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=3,348$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,390$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.224: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl sonu durumum	(J) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl sonu durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,21935	,13266	,256
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,35484*	,13856	,038
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,21935	,13266	,256
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,13548	,13266	,594
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,35484*	,13856	,038
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,13548	,13266	,594

* ,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans

analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere göre internette dersler ile ilgili çıkmış soruları daha fazla çözdüğünü ortaya koymaktadır.

Tablo 4.225: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	156	2,6090	,372	,690
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	2,5474		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	156	2,6603		
Toplam	502	2,6016		

Tablo 4.225’te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır. ($F = ,372$; $p < 0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette derslerle ilgili flash animasyonlarını izlemeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.226: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	155	2,6387	1,187	,306
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	2,8211		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	156	2,8205		
Toplam	501	2,7645		

Tablo 4.226’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,187$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette derslerle ilgili konu tekrarı yapmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.227: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili harita kullanırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	154	2,0390	,544	,581
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	186	2,1183		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	2,0000		
Toplam	497	2,0563		

Tablo 4.227’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili harita

kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=,544$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette derslerle ilgili harita kullanmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.228: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	157	2,4013	1,600	,203
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	2,3842		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	156	2,6090		
Toplam	503	2,4592		

Tablo 4.228’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=1,600$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışmaları, bilgi edinmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.229: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	156	2,7244	3,645	,027
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	189	2,8307		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	158	3,0949		
Toplam	503	2,8807		

Tablo 4.229’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=3,645$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,488$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.230: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl sonu durumum	(J) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl sonu durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,10633	,13608	,737
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,37058*	,14199	,034
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,10633	,13608	,737
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,26425	,13561	,151
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,37058*	,14199	,034
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,26425	,13561	,151

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere göre derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarıyla bilgi paylaşımı yaparak daha fazla çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.231: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum.” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	157	2,5032	2,912	,055
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	2,6211		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	2,2930		
Toplam	504	2,4821		

Tablo 4.231’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili roman-hikaye -

şiir okurum” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=2,912$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette derslerle ilgili roman-hikaye şiir roman okumaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

4.7.5 Öğrencilerin 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1. Dönem Sonu Başarı Durumlarına Göre İnternette Ders Çalışma Yöntemlerine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları

Tablo 4.232: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	2,7440	3,749	,024
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	105	2,7714		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	193	3,0570		
Toplam	505	2,8693		

Tablo 4.232’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,749$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,862$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.233: Scheffe Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

(I) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumu	(J) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumu	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,02747	,14550	,982
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,31303*	,12151	,037
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,02747	,14550	,982
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,28557	,14726	,154
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,31303*	,12151	,037
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,28557	,14726	,154

* ,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “ders konuları ile ilgili videoları izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere göre ders konuları ile ilgili videoları daha fazla izlediğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.234: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	2,7246	,848	,429
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	105	2,8095		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	191	2,8796		
Toplam	503	2,8012		

Tablo 4.234’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım.” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır. ($F=,848$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışmalarını arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.235: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	2,6165	1,831	,161
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	106	2,7453		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	190	2,8474		
Toplam	502	2,7311		

Tablo 4.235’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu testlerini çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır.(F=1,831; p>0,05). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette dersler ile ilgili konu testlerini çözmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.236: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	205	2,6585	1,216	,297
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	103	2,7379		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	188	2,8511		
Toplam	496	2,7480		

Tablo 4.236’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır(F=1,216; p>0,05). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette dersler ile ilgili çıkmış soruları çözmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.237: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	2,6456	,289	,749
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	106	2,5377		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	190	2,5895		
Toplam	502	2,6016		

Tablo 4.237’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=1,216$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlemeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.238: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	2,7136	,491	,612
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	106	2,8585		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	189	2,7672		
Toplam	501	2,7645		

Tablo 4.238’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır.(F=,491; p>0,05). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette dersler ile ilgili konu tekrarı yapmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.239: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili harita kullanırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumu	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	203	2,0591	,038	,963
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	103	2,0777		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	191	2,0419		
Toplam	497	2,0563		

Tablo 4.239’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili harita kullanırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır. (F=,038; p>0,05). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette dersler ile ilgili harita kullanmaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.240: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	2,3961	1,038	,355
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	2,3942		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	192	2,5625		
Toplam	503	2,4592		

Tablo 4.240’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim.” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır.(F=1,038; p>0,05). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışmaları, bilgi edinmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.241: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	205	2,8341	4,630	,010
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	106	2,6226		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	192	3,0729		
Toplam	503	2,8807		

Tablo 4.241’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=4,630$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.242: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	(J) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,21150	,15403	,431
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,23877	,12408	,156
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	-,21150	,15403	,431
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,45028*	,16005	,016
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,23877	,12408	,156
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,45028*	,16005	,016

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrencilere göre dersler ile ilgili konuları internetten arkadaşlarıyla bilgi paylaşımı yaparak daha fazla çalıştığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.243: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1. dönem sonu başarı durumlarına göre internette “derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	2,4589	,060	,941
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	105	2,5048		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	192	2,4948		
Toplam	504	2,4821		

Tablo 4.243’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “derslerle ilgili roman-hikaye - şiir okurum” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır.($F=1,038$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin internette derslerle ilgili roman-hikaye-şiir okumaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

4.8 ÖĞRENCİLER İNTERNETTE GİRDİĞİ WEB SİTELERİNE YÖNELİK GÖRÜŞLERİ

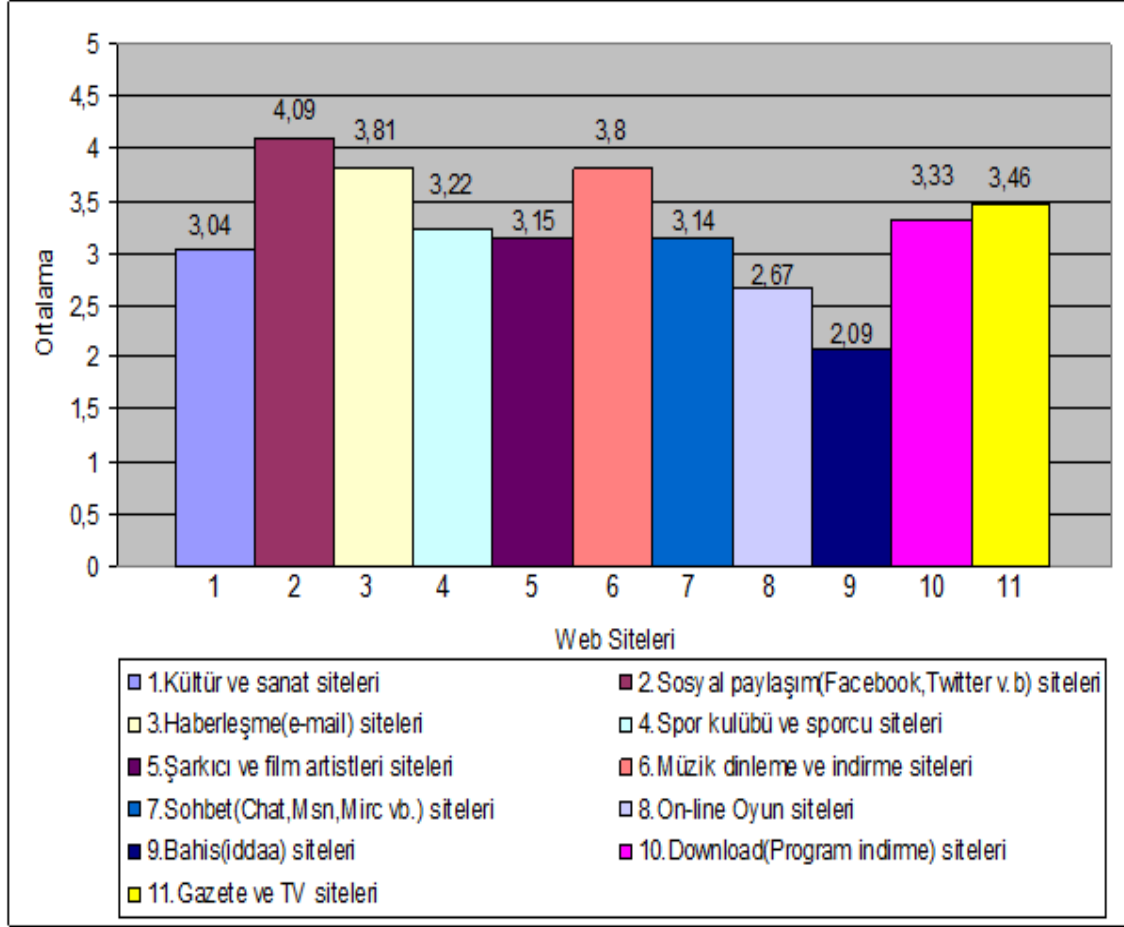
Tablo 4.244: Öğrencilerin internette girdiği web sitelerine ilişkin dağılımlar

İnternette girdiğiniz web siteleri	N ve %	Her Zaman	Çoğunlukla	Ara sıra	Çok seyrek	Hiçbir zaman	Toplam	Ort.	S.S
Ders konuları ile ilgili olan siteler	f	78	113	181	85	46	503	3,18	1,16
	%	15,5	22,5	36,0	16,9	9,1	100		
Öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili siteler	f	95	135	175	58	41	504	3,36	1,15
	%	18,8	26,8	34,7	11,5	8,1	100		
Bilim ve teknoloji ile ilgili olan siteler	f	78	137	172	72	43	502	3,26	1,14
	%	15,5	27,3	34,3	14,3	8,6	100		
Kültür ve sanat siteleri	f	60	128	142	115	55	500	3,04	1,18
	%	12,0	25,6	28,4	23,0	11,0	100		
Sosyal paylaşım(Facebook, Twitter v.b) siteleri	f	241	142	69	30	22	504	4,09	1,11
	%	47,8	28,2	13,7	6,0	4,4	100		
Haberleşme(e-mail) siteleri	f	190	143	91	47	32	503	3,81	1,21
	%	37,8	28,4	18,1	9,3	6,4	100		
Spor kulübü ve sporcu siteleri	f	127	110	101	83	84	505	3,22	1,41
	%	25,1	21,8	20,0	16,4	16,6	100		
Şarkıcı ve film artistleri siteleri	f	110	107	115	85	82	499	3,15	1,37
	%	22,0	21,4	23,0	17,0	16,4	100		
Müzik dinleme ve indirme siteleri	f	184	137	100	54	25	500	3,80	1,18
	%	36,8	27,4	20,0	10,8	5,0	100		
Sohbet(Chat, Msn, Mirc vb.) siteleri	f	114	95	117	91	84	502	3,14	1,43
	%	22,7	18,9	23,3	18,1	16,7	100		
On-line Oyun siteleri	f	97	62	89	88	167	503	2,67	1,51
	%	19,3	12,3	17,7	17,5	33,2	100		
Bahis(iddaa) siteleri	f	60	33	71	69	269	502	2,09	1,41
	%	12,0	6,6	14,1	13,7	53,6	100		
Download(Program indirme) siteleri	f	152	104	94	71	83	504	3,33	1,44
	%	30,2	20,6	18,7	14,1	16,5	100		
Gazete ve TV siteleri	f	144	131	108	58	63	504	3,46	1,34
	%	28,6	26,0	21,4	11,5	12,5	100		

Tablo 4.244'te görüldüğü üzere, çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin internette girdiği web sitelerine yönelik cevaplarına göre öğrenciler internette daha çok sosyal paylaşım(facebook, twitter v.b) sitelerine girmektedirler(Ort=4,09). Buna göre araştırmaya katılan öğrencilerin internette sosyal paylaşım(facebook, twitter v.b)

sitelerine 22'sinin(yüzde 4,4) hiçbir zaman girmedeği, 30'unun(yüzde 6,0) çok seyrek girdiği, 69'unun(yüzde 13,7) ara sıra girdiği, 142'sinin(yüzde 28,2) çoğunlukla girdiği, 241'inin(yüzde 47,8) her zaman girdiği tespit edilmiştir.

Şekil 4.5: Öğrencilerin internette girdiği web sitelerine yönelik görüşlerine ilişkin grafik



4.8.1 Cinsiyete Göre Öğrencilerin İnternette Girdiği Web Sitelerine İlişkin Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Tablo 4.245: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim	Kız	149	3,5973	1,13851	501	5,332	,000
	Erkek	354	3,0085	1,12778			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,070$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.245’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=5,332$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, kız öğrencilerin internette ders konuları ile ilgili sitelere daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.246: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim	Kız	149	3,6174	1,03059	502	3,186	,002
	Erkek	355	3,2620	1,18684			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,085$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.246’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=3,186$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, kız öğrencilerin internette öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.247: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim	Kız	149	3,1007	1,08270	297,915	-	,028
	Erkek	353	3,3399	1,16435			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p=,015$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.247’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-2,211$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin internette bilim teknoloji ile ilgili sitelere daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.248: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Kültür ve sanata sitelerine girerim	Kız	148	3,0405	1,21150	498	-,067	,947
	Erkek	352	3,0483	1,17691			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,607$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.248’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “kültür ve sanata sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-,067$; $p>0,05$).

Tablo 4.249: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “sosyal paylaşım(facebook, twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t test sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Sosyal paylaşım (Facebook, Twitter v.b) sitelerine girerim	Kız	148	4,0000	1,19523	502	-1,187	,236
	Erkek	356	4,1292	1,07737			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,600$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.249’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “sosyal paylaşım (facebook,twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek

amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=1,187$; $p>0,05$).

Tablo 4.250: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Haberleşme(e-mail) sitelerine girerim	Kız	148	3,5676	1,36108	236,124	-2,805	,005
	Erkek	355	3,9239	1,13365			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p=,000$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.250’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-2,805$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin internette Haberleşme(e-mail) sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.251: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim	Kız	149	2,6174	1,35366	503	-6,469	,000
	Erkek	356	3,4775	1,36642			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların

homojen olmadığı saptanmıştır ($p=,928$). Bu islemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.251’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-6,469$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin internette Spor kulübü ve sporcu sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.252: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t test sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim	Kız	149	3,2282	1,39556	497	,759	,448
	Erkek	350	3,1257	1,37358			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,692$). Bu islemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.252’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=,497$; $p>0,05$).

Tablo 4.253: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t test sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim	Kız	147	3,7891	1,18340	498	-,156	,876
	Erkek	353	3,8074	1,19290			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,961$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.253’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-,156$; $p>0,05$).

Tablo 4.254: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Sohbet(Chat,Msn,Mirc vb.) sitelerine girerim	Kız	148	2,6757	1,37626	500	-4,826	,000
	Erkek	354	3,3390	1,41554			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır($p=,940$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.254’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete

göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-4,826$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin internette sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.255: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
On-line Oyun sitelerine girerim	Kız	149	1,9933	1,22196	346,216	-7,443	,000
	Erkek	354	2,9548	1,53641			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır($p=,000$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.255’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-7,433$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin internette On-line Oyun sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.256 Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Bahis(iddaa) sitelerine girerim	Kız	148	1,4324	,97703	408,325	-8,362	,000
	Erkek	354	2,3729	1,48150			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p=,000$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.256’da görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-8,362$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin internette bahis(iddaa) sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.257: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Download(Program indirme) sitelerine girerim	Kız	149	2,8792	1,48830	502	-4,713	,000
	Erkek	355	3,5324	1,39042			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,248$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.257’de görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-4,713$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin internette Download(Program indirme) sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.258: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin bağımsız grup t testi sonuçları

Puan	Cinsiyet	N	Ort.	Ss	t Testi		
					Sd	t	p
Gazete ve TV sitelerine girerim	Kız	149	3,2081	1,42029	502	-2,815	,005
	Erkek	355	3,5746	1,29620			

Aritmetik ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinden önce Levene’s testi ile iki dağılımın varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,064$). Bu işlemin ardından ortalamalar arasındaki farkın test edilmesi işlemlerine geçilmiştir.

Tablo 4.258’te görüldüğü üzere öğrencilerin interneti “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi analizi sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerinin aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-2,815$; $p<0,05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehinde gerçekleşmiştir. Bu durum, erkek öğrencilerin internette gazete ve TV sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

4.8.2 Okudukları Sınıflara Göre Öğrencilerin İnternette Girdiği Web Sitelerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

Tablo 4.259: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	153	3,3007	1,608	,201
11. sınıf	148	3,0608		
12. sınıf	202	3,1832		
Toplam	503	3,1829		

Tablo 4.259’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,608$; $p>0,05$). Bu durum, 10. 11. ve 12.sınıfta okuyan öğrencilerin internette ders konuları ile ilgili web sitelere girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.260: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	154	3,4156	,313	,732
11. sınıf	148	3,3108		
12. sınıf	202	3,3713		
Toplam	504	3,3671		

Tablo 4.260’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda

öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,608$; $p>0,05$). Bu durum, 10. 11. ve 12. sınıfta okuyan öğrencilerin internette öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.261: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	154	3,3312	3,763	,024
11. sınıf	147	3,0544		
12. sınıf	201	3,3781		
Toplam	502	3,2689		

Tablo 4.261’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,763$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.262: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	,27675	,12616	,085
	12. sınıf	-,04694	,12182	,973
11. sınıf	10. sınıf	-,27675	,12616	,085
	12. sınıf	-,32369*	,12437	,029
12. sınıf	10. sınıf	,04694	,12182	,973
	11. sınıf	,32369*	,12437	,029

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda 11.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 12. sınıfta okuyan öğrencilerin 11. sınıfta okuyan öğrencilere göre internette bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.263: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	154	3,0390	2,272	,104
11. sınıf	145	2,8897		
12. sınıf	201	3,1642		
Toplam	500	3,0460		

Tablo 4.263'te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=2,272$; $p>0,05$). Bu durum, 10. 11. ve 12.sınıfta okuyan öğrencilerin

internette kültür ve sanata sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.264: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	155	4,0645	,278	,757
11. sınıf	148	4,1486		
12. sınıf	201	4,0697		
Toplam	504	4,0913		

Tablo 4.264’te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sosyal paylaşım facebook,twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,278$; $p>0,05$). Bu durum,10. 11. ve 12.sınıfta okuyan öğrencilerin sosyal paylaşım Facebook,twitter v.b) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.265: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA Testi Sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	155	3,6065	6,093	,002
11. sınıf	148	3,7432		
12. sınıf	200	4,0400		
Toplam	503	3,8191		

Tablo 4.265’te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının

aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=6,093$; $p<0,05$).Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.266: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	-,13679	,14402	,716
	12. sınıf	-,43355*	,13257	,004
11. sınıf	10 .sınıf	,13679	,14402	,716
	12. sınıf	-,29676	,12494	,053
12. sınıf	10. sınıf	,43355*	,13257	,004
	11. sınıf	,29676	,12494	,053

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda 10.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 12. sınıfta okuyan öğrencilerin 10. sınıfta okuyan öğrencilere göre internette Haberleşme(e-mail) sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.267: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	156	3,1026	3,840	,022
11. sınıf	147	3,0612		
12. sınıf	202	3,4356		
Toplam	505	3,2238		

Tablo 4.267’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=3,840$; $p<0,05$).Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,289$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçlarında 10. 11. ve 12. sınıfta okuyan öğrencilerin internette spor kulübü ve sporcu sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık saptanmamıştır.

Tablo 4.268: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	151	2,9272	3,436	,033
11. sınıf	147	3,1769		
12. sınıf	201	3,3134		
Toplam	499	3,1563		

Tablo 4.268’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur(F=3,436; p<0,05). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır(p=,349). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir

Tablo 4.269: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	-,24972	,15907	,293
	12. sınıf	-,38628*	,14785	,034
11. sınıf	10. sınıf	,24972	,15907	,293
	12. sınıf	-,13656	,14899	,657
12. sınıf	10. sınıf	,38628*	,14785	,034
	11. sınıf	,13656	,14899	,657

* ,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda 10.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 12. sınıfta okuyan öğrencilerin 10. sınıfta okuyan öğrencilere göre internette şarkıcı ve film artistleri sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.270: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	153	3,5425	5,810	,003
11. sınıf	148	3,9865		
12. sınıf	199	3,8643		
Toplam	500	3,8020		

Tablo 4.270’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,810$; $p<0,05$).Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.271: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	-,44400*	,13116	,002
	12. sınıf	-,32184*	,12947	,040
11. sınıf	10. sınıf	,44400*	,13116	,002
	12. sınıf	,12216	,12544	,700
12. sınıf	10. sınıf	,32184*	,12947	,040
	11. sınıf	-,12216	,12544	,700

*.05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “Müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda 11. ve 12. sınıfta okuyan öğrenci grupları ile 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 11. ve 12. sınıfta okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 11. ve 12. sınıfta okuyan öğrencilerin 10. sınıfta okuyan öğrencilere göre internette müzik dinleme ve indirme sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.272: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “sohbet (chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	155	2,9613	2,152	,117
11. sınıf	146	3,1507		
12. sınıf	201	3,2786		
Toplam	502	3,1434		

Tablo 4.272’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=2,152$; $p > 0,05$). Bu durum, 10.11. ve 12. sınıfta okuyan

öğrencilerin Sohbet(Chat, Msn, Mirc vb.) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.273: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	154	2,7013	,123	,884
11. sınıf	147	2,6190		
12. sınıf	202	2,6832		
Toplam	503	2,6700		

Tablo 4.273'te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,123$; $p>0,05$). Bu durum, 10.11. ve 12. sınıfta okuyan öğrencilerin on-line oyun sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.274: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	155	2,1871	,492	,612
11. sınıf	146	2,0753		
12. sınıf	201	2,0398		
Toplam	502	2,0956		

Tablo 4.274'te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır

($F=,492$; $p>0,05$).Bu durum,10.11.ve 12.sınıfta okuyan öğrencilerin bahis(iddaa) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.275: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “download (program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	155	3,0645	4,294	,014
11. sınıf	147	3,4014		
12. sınıf	202	3,5050		
Toplam	504	3,3393		

Tablo 4.275’te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=4,294$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,835$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.276: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	-,33684	,16581	,128
	12. sınıf	-,44043*	,15379	,017
11. sınıf	10 .sınıf	,33684	,16581	,128
	12. sınıf	-,10359	,15614	,803
12. sınıf	10. sınıf	,44043*	,15379	,017
	11. sınıf	,10359	,15614	,803

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda 10.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 12. sınıfta okuyan öğrencilerin 10. sınıfta okuyan öğrencilere göre internette download(program indirme) sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.277: Öğrencilerin okudukları sınıflara göre internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Sınıfınız	N	Ort.	F	p
10. sınıf	155	3,1677	8,242	,000
11. sınıf	148	3,4122		
12. sınıf	201	3,7363		
Toplam	504	3,4663		

Tablo 4.277’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları sınıflarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=8,242$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır($p=,058$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni

testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.278 Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Sınıfınız	(J) Sınıfınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
10. sınıf	11. sınıf	-,24442	,15219	,276
	12. sınıf	-,56858*	,14155	,000
11. sınıf	10. sınıf	,24442	,15219	,276
	12. sınıf	-,32416	,14343	,079
12. sınıf	10. sınıf	,56858*	,14155	,000
	11. sınıf	,32416	,14343	,079

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları sınıflara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda 10.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, 12. sınıfta okuyan öğrencilerin 10. sınıfta okuyan öğrencilere göre internette gazete ve tv sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

4.8.3 Okudukları Alanlara Göre Öğrencilerin İnternette Girdiği Web Sitelerine Yönelik Görüşlerine İlişkin ANOVA Testi ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

Tablo 4.279: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	3,4559	9,662	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	3,2840		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	3,1524		
Metal Teknolojileri	100	2,6800		
Toplam	503	3,1829		

Tablo 4.279’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “ders konuları ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=9,662$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.280: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,17193	,13110	,719
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,30350	,13461	,142
	Metal Teknolojileri	,77588*	,14709	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,17193	,13110	,719
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,13157	,14095	,926
	Metal Teknolojileri	,60395*	,15291	,001
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,30350	,13461	,142
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,13157	,14095	,926
	Metal Teknolojileri	,47238*	,15593	,017
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,77588*	,14709	,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,60395*	,15291	,001
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,47238*	,15593	,017

* ,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “ders konuları ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilere göre internette ders konuları ile ilgili sitelere daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.281: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	3,6618	16,080	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	3,3148		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	106	3,6509		
Metal Teknolojileri	100	2,7500		
Toplam	504	3,3671		

Tablo 4.281’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=16,080$; $p < 0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p = ,177$).

Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.282: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,34695	,12848	,064
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,01082	,14313	1,000
	Metal Teknolojileri	,91176*	,14553	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,34695	,12848	,064
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,33613	,13801	,116
	Metal Teknolojileri	,56481*	,14049	,001
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,01082	,14313	1,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,33613	,13801	,116
	Metal Teknolojileri	,90094*	,15401	,000
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,91176*	,14553	,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,56481*	,14049	,001
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,90094*	,15401	,000

*,.05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Metal Teknolojileri alanında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları arasında Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilere göre internette öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.283: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere giririm” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	3,7556	12,865	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	2,9877		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	106	3,2170		
Metal Teknolojileri	99	3,1212		
Toplam	502	3,2689		

Tablo 4.283'te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere giririm” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur (F=12,865; p<0,05). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (p=,177). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.284: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,76790*	,12892	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,53857*	,14356	,003
	Metal Teknolojileri	,63434*	,14638	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,76790*	,12892	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,22933	,13820	,432
	Metal Teknolojileri	-,13356	,14113	,826
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,53857*	,14356	,003
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,22933	,13820	,432
	Metal Teknolojileri	,09577	,15462	,944
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,63434*	,14638	,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,13356	,14113	,826
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,09577	,15462	,944

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları arasında Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin diğer alanlarda okuyan öğrencilere göre internette bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.285: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	3,2296	2,102	,099
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	161	2,9068		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	103	2,9612		
Metal Teknolojileri	101	3,1089		
Toplam	500	3,0460		

Tablo 4.285’te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=2,102; p>0,05).Bu durum, Bilişim, Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin Kültür ve sanat sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.286: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “sosyal paylaşım (facebook,twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	3,9481	1,211	,305
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	4,1914		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	4,1238		
Metal Teknolojileri	102	4,0882		
Toplam	504	4,0913		

Tablo 4.286’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sosyal paylaşım (facebook,twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip

göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,211$; $p>0,05$). Bu durum, Bilişim, Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.287: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	3,7704	,361	,781
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	3,7840		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	3,8381		
Metal Teknolojileri	101	3,9208		
Toplam	503	3,8191		

Tablo 4.287’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,361>0,05$). Bu durum, Bilişim, Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin haberleşme(e-mail) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.288: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	3,1324	6,942	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	2,9074		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	106	3,4057		
Metal Teknolojileri	101	3,6634		
Toplam	505	3,2238		

Tablo 4.288’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=6,942$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,454$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.289: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,22495	,16194	,588
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,27331	,18041	,514
	Metal Teknolojileri	-,53101*	,18290	,039
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,22495	,16194	,588
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,49825*	,17395	,043
	Metal Teknolojileri	-,75596*	,17653	,000
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,27331	,18041	,514
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,49825*	,17395	,043
	Metal Teknolojileri	-,25771	,19361	,621
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,53101*	,18290	,039
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,75596*	,17653	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,25771	,19361	,621

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları arasında Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Aynı zamanda Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu arasında Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Bu durum, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin Elektrik-Elektronik Alanında okuyan öğrencilere göre internette spor kulübü ve sporcu sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır. Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin ise Bilişim Teknolojilerinde okuyan öğrencilere göre internette spor kulübü ve sporcu sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.290: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	134	3,0373	,495	,686
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	161	3,1925		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	3,2381		
Metal Teknolojileri	99	3,1717		
Toplam	499	3,1563		

Tablo 4.290’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,495 > 0,05$). Bu durum, Bilişim, Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin şarkıcı ve film artistleri sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.291: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	3,6667	1,222	,301
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	160	3,9063		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	3,8762		
Metal Teknolojileri	100	3,7400		
Toplam	500	3,8020		

Tablo 4.291’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini

belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,495>0,05$).Bu durum, Bilişim, Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin Müzik dinleme ve indirme sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.292: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “sohbet(chat,msn, mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	2,8162	5,426	,001
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	161	3,0621		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	3,3619		
Metal Teknolojileri	100	3,4900		
Toplam	502	3,1434		

Tablo 4.292’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,426$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,236$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.293: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,24594	,16496	,528
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,54573*	,18400	,033
	Metal Teknolojileri	-,67382*	,18658	,005
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,24594	,16496	,528
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,29979	,17767	,417
	Metal Teknolojileri	-,42789	,18033	,133
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,54573*	,18400	,033
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,29979	,17767	,417
	Metal Teknolojileri	-,12810	,19790	,936
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,67382*	,18658	,005
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,42789	,18033	,133
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,12810	,19790	,936

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Bilişim Teknolojileri alanında okuyan öğrenci grubu ile Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları arasında Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır.Bu durum, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrencilerin Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilere göre internette sohbet(chat, msn, mirc vb.) sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.294: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	2,3529	11,636	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	2,4136		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	104	2,8077		
Metal Teknolojileri	101	3,3663		
Toplam	503	2,6700		

Tablo 4.294’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=11,636$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır($p=,229$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.295: Scheffe Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	-,06064	,17078	,989
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,45475	,19128	,131
	Metal Teknolojileri	-1,01340*	,19288	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,06064	,17078	,989
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,39411	,18451	,208
	Metal Teknolojileri	-,95276*	,18617	,000
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,45475	,19128	,131
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,39411	,18451	,208
	Metal Teknolojileri	-,55864	,20514	,061
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	1,01340*	,19288	,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,95276*	,18617	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,55864	,20514	,061

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda Bilişim ve Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu arasında Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin Bilişim ve Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilere göre internette on-line oyun sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.296: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	2,1407	8,221	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	1,7222		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	2,1429		
Metal Teknolojileri	100	2,5900		
Toplam	502	2,0956		

Tablo 4.296’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=8,221$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.297: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,41852	,15988	,055
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,00212	,17802	1,000
	Metal Teknolojileri	-,44926	,19939	,143
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,41852	,15988	,055
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,42063	,16205	,059
	Metal Teknolojileri	-,86778*	,18527	,000
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,00212	,17802	1,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,42063	,16205	,059
	Metal Teknolojileri	-,44714	,20114	,153
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	,44926	,19939	,143
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,86778*	,18527	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,44714	,20114	,153

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda Metal teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin Elektrik-elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilere göre internette bahis(iddaa) sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.298: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin anova testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	135	3,8593	8,815	,000
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	3,0679		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	105	3,1333		
Metal Teknolojileri	102	3,2941		
Toplam	504	3,3393		

Tablo 4.298’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=8,815$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.299: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) Alanınız	(J) Alanınız	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Bilişim Teknolojileri	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,79136*	,15939	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,72593*	,17275	,000
	Metal Teknolojileri	,56514*	,18480	,015
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,79136*	,15939	,000
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	-,06543	,17949	,999
	Metal Teknolojileri	-,22622	,19111	,804
Motorlu Araçlar Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,72593*	,17275	,000
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,06543	,17949	,999
	Metal Teknolojileri	-,16078	,20239	,965
Metal Teknolojileri	Bilişim Teknolojileri	-,56514*	,18480	,015
	Elektrik-Elektronik Teknolojileri	,22622	,19111	,804
	Motorlu Araçlar Teknolojileri	,16078	,20239	,965

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin interneti “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların okudukları alanlara göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 testi sonucunda Bilişim teknolojileri alanında okuyan öğrenci grubu ile Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları arasında Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilerin Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilere göre internette download(program indirme) sitelerine daha çok girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.300: Öğrencilerin okudukları alanlara göre internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

Alanınız	N	Ort.	F	p
Bilişim Teknolojileri	136	3,7059	2,235	,083
Elektrik-Elektronik Teknolojileri	162	3,3395		
Motorlu Araçlar Teknolojileri	106	3,4717		
Metal Teknolojileri	100	3,3400		
Toplam	504	3,4663		

Tablo 4.300’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin okudukları alanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,495 > 0,05$). Bu durum, Bilişim, Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri alanında okuyan öğrencilerin gazete ve tv sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

4.8.4 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu Başarı Durumlarına Göre Öğrencilerin İnternette Girdiği Web Sitelerine İlişkin ANOVA Testi Ve Çoklu Karşılaştırma Analizi Sonuçları

Tablo 4.301: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	156	2,9423	5,573	,004
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	189	3,2275		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	158	3,3671		
Toplam	503	3,1829		

Tablo 4.301’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim”ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=5,573$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,133$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.302: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	(J) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,28521	,12451	,074
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,42478*	,12991	,005
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,28521	,12451	,074
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,13958	,12407	,532
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,42478*	,12991	,005
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,13958	,12407	,532

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere göre ders konuları ile ilgili olan sitelere daha fazla girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.303: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	156	3,1154	5,945	,003
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	3,4263		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	158	3,5443		
Toplam	504	3,3671		

Tablo 4.303'te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “Öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=5,945$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($p<0,05$). Bunun üzerine varyansların heterojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.304: Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı	(J) 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,31093*	,11958	,029
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,42892*	,13167	,004
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,31093*	,11958	,029
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,11799	,12555	,723
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,42892*	,13167	,004
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,11799	,12555	,723

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “Öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci

grupları arasında zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere göre Öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere daha fazla girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.305: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	154	3,2857	,528	,590
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	3,2053		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	158	3,3291		
Toplam	502	3,2689		

Tablo 4.305'te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “Bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F = ,528$; $p > 0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.306: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	157	2,9936	,223	,801
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	188	3,0691		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	155	3,0710		
Toplam	500	3,0460		

Tablo 4.306’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,223$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin Kültür ve sanat sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.307 Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	157	4,1529	1,136	,322
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	4,1316		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	3,9809		
Toplam	504	4,0913		

Tablo 4.307’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sosyal paylaşım(facebook, twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik

ortalamalarının öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,223$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin sosyal paylaşım (facebook, twitter v.b) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.308: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	156	3,8013	,024	,976
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	3,8263		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	3,8280		
Toplam	503	3,8191		

Tablo 4.308’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,024$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin haberleşme(e-mail) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.309: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	156	3,1410	,393	,675
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	191	3,2513		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	158	3,2722		
Toplam	505	3,2238		

Tablo 4.309’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,024$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin spor kulübü ve sporcu sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.310: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	155	3,2129	,253	,776
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	188	3,1064		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	156	3,1603		
Toplam	499	3,1563		

Tablo 4.310’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının

öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=,253; p>0,05).Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin şarkıcı ve film artistleri sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.311: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	155	3,7677	,313	,731
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	3,7789		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	155	3,8645		
Toplam	500	3,8020		

Tablo 4.311’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=,253; p>0,05).Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin müzik dinleme ve indirme sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.312: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	155	3,1548	,250	,779
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	190	3,0895		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	3,1975		
Toplam	502	3,1434		

Tablo 4.312’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=,250; p>0,05).Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.313: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “online oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	155	2,8065	1,099	,334
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	191	2,6545		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	2,5541		
Toplam	503	2,6700		

Tablo 4.313’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “online oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2009-2010

eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,250$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin online oyun sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.314: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	155	2,1935	,563	,570
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	189	2,0688		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	158	2,0316		
Toplam	502	2,0956		

Tablo 4.314’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,563$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin bahis(iddaa) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.315: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “download(program indirme) sitelerine giririm” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	156	3,5192	3,282	,038
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	191	3,1361		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	157	3,4076		
Toplam	504	3,3393		

Tablo 4.315’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “download(program indirme) sitelerine giririm” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=3,282$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,133$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.316: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	(J) 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata	P
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,38311*	,15573	,049
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	,11159	,16314	,791
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	-,38311*	,15573	,049
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,27152	,15546	,219
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	-,11159	,16314	,791
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,27152	,15546	,219

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu arasında zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere göre download(program indirme) sitelerine daha fazla girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.317: Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı yıl sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	157	3,3503	1,400	,248
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	189	3,4497		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	158	3,6013		
Toplam	504	3,4663		

Tablo 4.317’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin geçen yılı(2010) yıl soru başarı durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=1,400; p>0,05).Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin gazete ve tv sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

4.8.5 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumlarına Göre Öğrencilerin İnternette Girdiği Web Sitelerine İlişkin ANOVA Testi Ve Çoklu Karşılaştırma Testi Sonuçları

Tablo 4.318: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	3,0291	4,204	,015
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	3,1538		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	193	3,3627		
Toplam	503	3,1829		

Tablo 4.318’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur (F=4,204; p<0,05).Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi

gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,167$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.319: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	(J) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,12472	,13883	,668
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,33357*	,11562	,016
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,12472	,13883	,668
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,20885	,14039	,332
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,33357*	,11562	,016
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,20885	,14039	,332

*,.05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere göre ders konuları ile ilgili olan sitelere daha fazla girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.320: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	3,2657	5,673	,004
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	3,1731		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	193	3,5803		
Toplam	504	3,3671		

Tablo 4.320’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=5,673$; $p<0,05$).Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,325$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.321: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumu	(J) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumu	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,09262	,13735	,797
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,31461*	,11435	,023
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	-,09262	,13735	,797
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,40723*	,13901	,014
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,31461*	,11435	,023
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,40723*	,13901	,014

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan ve zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grupları ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grupları lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrencilere göre öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere daha fazla girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 4.322: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumu	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	205	3,2293	,252	,777
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	3,2692		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	193	3,3109		
Toplam	502	3,2689		

Tablo 4.322’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,252$; $p>0,05$).Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.323: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	2,9029	3,082	,047
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	3,2404		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	190	3,0947		
Toplam	500	3,0460		

Tablo 4.323’te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “kültür ve sanat sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=3,082$; $p<0,05$).Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,858$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçlarında zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin kültür ve sanat sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık saptanmamıştır.

Tablo 4.324: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) sitelere girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	4,0966	,007	,993
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	106	4,0943		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	191	4,0838		
Toplam	504	4,0913		

Tablo 4.324'de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “Sosyal paylaşım (Facebook,Twitter v.b) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($F=,007$; $p>0,05$).Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 325: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	3,6812	3,043	,049
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	3,7981		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	192	3,9792		
Toplam	503	3,8191		

Tablo 4.325’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=3,043$; $p<0,05$).Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($p=,080$). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 326: Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	(J) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,11692	,14539	,724
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,29801*	,12120	,050
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,11692	,14539	,724
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,18109	,14728	,470
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,29801*	,12120	,050
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,18109	,14728	,470

*,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “haberleşme(e-mail) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p<0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere göre haberleşme(e-mail) sitelerine daha fazla girdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 327: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	3,0825	1,766	,172
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	106	3,3491		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	193	3,3057		
Toplam	505	3,2238		

Tablo 4.327’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “Spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının

öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,007$; $p>0,05$).Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin Spor kulübü ve sporcu sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 328: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	204	3,0931	1,001	,368
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	3,0769		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	191	3,2670		
Toplam	499	3,1563		

Tablo 4.328’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,007$; $p>0,05$).Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin şarkıcı ve film artistleri sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 329: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	204	3,7255	,713	,491
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	105	3,8571		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	191	3,8534		
Toplam	500	3,8020		

Tablo 4.329’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,713$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin müzik dinleme ve indirme sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.330: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	3,0922	1,473	,230
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	3,0000		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	192	3,2760		
Toplam	502	3,1434		

Tablo 4.330’da görüldüğü üzere öğrencilerin internette “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=1,473; p>0,05).Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.331: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	2,6957	,052	,949
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	2,6442		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	192	2,6563		
Toplam	503	2,6700		

Tablo 4.331’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “on-line oyun sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=,052; p>0,05).Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin on-line oyun sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 332: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin

ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	2,1019	1,714	,181
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	104	2,2981		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	192	1,9792		
Toplam	502	2,0956		

Tablo 4.332’de görüldüğü üzere öğrencilerin internette “bahis(iddaa) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (F=1,714; p>0,05).Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin Bahis(iddaa) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.333: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “download(program indirme) sitelerine girerim”

ifadesine ilişkin ANOVA testi sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	207	3,3333	,088	,916
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	105	3,3905		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	192	3,3177		
Toplam	504	3,3393		

Tablo 4.333’te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “download(program indirme) sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının

öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=,088$; $p>0,05$). Bu durum, zayıfı olan, zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin download(program indirme) sitelerine girmeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 4.334: Öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin ANOVA test sonuçları

2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	N	Ort.	F	p
Zayıfım var	206	3,2913	4,284	,014
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	105	3,4190		
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	193	3,6788		
Toplam	504	3,4663		

Tablo 4.334’te görüldüğü üzere öğrencilerin internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların aritmetik ortalamalarının 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öğrencilerin 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($F=4,284$; $p<0,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır($p=,212$).

Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin nedeni testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 4.335 Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları

(I) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	(J) 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.dönem sonu başarı durumum	Ort. Farkı (I-J)	sh	p
Zayıfım var	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	-,12779	,16001	,727
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,38749*	,13368	,016
Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	Zayıfım var	,12779	,16001	,727
	Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	-,25971	,16182	,277
Teşekkür ya da takdir belgesi aldım	Zayıfım var	,38749*	,13368	,016
	Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.	,25971	,16182	,277

* ,05 seviyesinde anlamlı bir farklılık vardır.

Öğrencilerin internette “gazete ve tv sitelerine girerim” ifadesine ilişkin verdiği cevapların 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine istatistiksel olarak ($p < 0,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere göre gazete ve tv sitelerine daha fazla girdiğini ortaya koymaktadır.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu bölümde, araştırmadan elde edilen bulgu ve yorumlara dayanarak, sonuçlara varılmıştır. Son olarak uygulamaya ve ileriye yönelik önerilere yer verilmiştir.

5.1 SONUÇ

1. Çalışma gurubunu oluşturan öğrencilerin yüzde 94,2'sinin evinde bilgisayar olduğu ve yüzde 83,3'ünün evinde internet bağlantısının olduğu belirlenmiştir. Öğrencilerin tamamına yakınının internet kullandığı ve büyük çoğunluğunun internete evden bağlandığı, sadece yüzde 7,4'lük kısmın internete kafelerden bağlandığı görülmektedir. Bu durum öğrencilerin internet kafelere olan ilgisinin azaldığı çoğunlukla internete evden bağlanmayı tercih ettikleri sonucunu çıkartmıştır.

2. Öğrencilerinin yarısından fazlasının 5 yıldan fazladır internet kullandığı, yaklaşık 3'te 1'inin internet kullanmayı ağabeylerinden ve ablalarından öğrendiği ifade etmektedir. Bu durum ev ortamında internet kullanan ağabeylerin ve ablalarının yanında duran kardeşlerin internet kullanımını merak etmeleri daha sonra da onlardan internet kullanımını öğrendikleri sonucunu çıkartmıştır.

3. Öğrenciler okul dışındaki vakitlerinde en çok internet başında vakit geçirmeyi tercih etmektedirler.

4. Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerini nasıl değerlendirdiklerine yönelik görüşlerinde televizyon izleme, herhangi bir müzik aleti çalma ve diğer seçeneği dışında, cinsiyete göre anlamlı farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık kitap okuma, ders çalışma ve anne/babaya yardım etme seçeneğinde kız öğrenciler lehinde çıkarken, internete girme, spor yapma ve arkadaşlarla vakit geçirme seçeneğinde erkek öğrenciler lehinde çıkmıştır.

5. Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde internete girmeleri ve ders çalışmaları ile okudukları sınıflar arasında anlamlı farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık internete girme seçeneğinde 11. sınıfta okuyan öğrenciler lehinde çıkarken, ders çalışma seçeneğinde 10. ve 11. sınıfta okuyan öğrenciler lehinde çıkmıştır.

6. Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerini nasıl değerlendirdiklerine yönelik görüşlerinde Anne/babaya yardım etme, televizyon izleme, müzik aleti çalma, arkadaşlarla vakit geçirme ve diğer seçeneği dışında okudukları alanlara göre anlamlı farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık internete girme seçeneğinde Bilişim ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenciler lehinde, kitap okuma ve ders çalışma seçeneği Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri alanında okuyan öğrenciler lehinde, spor yapma seçeneği ise Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojisi öğrencilerinin lehinde çıkmıştır.

7. Öğrencilerin 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu ve 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına ile okul dışındaki vakitlerinde internete girme, kitap okuma ve ders çalışma seçeneğinde anlamlı bir farklılık görülmüştür.

Zayıf olan öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde diğer öğrencilere oranla daha fazla internete girdikleri, teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin ise okul dışındaki vakitlerinde diğer öğrencilere oranla daha fazla kitap okudukları ve ders çalıştıkları görülmüştür. Buradan hareketle öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde daha çok internete girmelerinin okul başarılarını olumsuz etkilediği, daha çok kitap okumanın ve ders çalışmanın ise okul başarılarını olumlu etkilediğini ortaya koymaktadır.

8. Öğrencilerin gün içerisinde internet kullanım süreleri incelendiğinde öğrencilerin yarısından fazlasının 3 saatin üzerinde internet kullandığı belirlenmiştir.

9. Öğrencilerin gün içerisinde internet kullanım sürelerinde cinsiyete göre anlamlı farklılık görülmüştür. Erkek öğrencilerin kız öğrencilere oranla gün içerisinde internet başında daha fazla vakit geçirdikleri sonucuna ulaşılmıştır. Erkek öğrencilerin yaklaşık

3'te 1'inin gün içerisinde 3-4 saat, yaklaşık 5'te 1'inin de 5 saatin üzerinde internet kullandığı ortaya çıkmıştır.

10. Öğrencilerin gün içerisinde internet kullanım sürelerinde okudukları sınıflara göre anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir.

11. Öğrencilerin gün içerisinde internet kullanım sürelerinde okudukları alanlara göre anlamlı farklılık görülmüştür. Bilişim ve Metal Teknolojileri öğrencilerinin gün içerisinde internet başında daha fazla vakit geçirdikleri, Elektrik-Elektronik Teknolojileri öğrencilerinin 3'te 1'li kısmının 1-2 saat, 3'te 1'lik kısmının da 3-4 saat gün içerisinde internet kullandığı, Motorlu Araçlar Teknolojilerindeki öğrencilerinin ise daha çok gün içerisinde 1-2 saat internet başında vakit geçirdikleri sonucuna ulaşılmıştır.

12. Öğrencilerin gün içerisinde internet kullanım süreleri ile 2009-2010 Eğitim-Öğretim yılı yıl sonu ve 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumları arasında anlamlı farklılık görülmüştür. Zayıfı olan öğrenciler teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilere oranla internet başında daha fazla vakit geçirdiği belirlenmiştir. Bu durum internet başında geçirilen sürenin artmasının öğrencilerin okul başarısını olumsuz etkilediği sonucunu çıkartmıştır.

13. Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süreleri incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun yaklaşık yarısı 1 saatin altında, diğer yarısı ise 1-2 saat ders çalışmak için internet kullandığı görülmüştür.

14. Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerinde cinsiyete göre anlamlı farklılık görülmüştür. Kız öğrencilerin erkek öğrencilere oranla gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerinin daha fazla olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kız öğrencilerin yaklaşık 3'te 2'sinin gün içerisinde ders çalışmak için 1 saatin üzerinde internet kullandığı ortaya çıkmıştır.

15. Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerinde okudukları sınıflara göre anlamlı farklılık görülmüştür. 12. sınıfta okuyan öğrencilerin

gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerinin 10. ve 11. sınıftaki öğrencilere oranla daha fazla olduğu görülmüştür.

16. Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerinde okudukları alanlara göre anlamlı farklılık görülmüştür. Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojisi Alanlarında okuyan öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım sürelerinin Metal Teknolojilerinde okuyan öğrencilere oranla daha fazla olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

17. Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanım süreleri ile 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu ve 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumları arasında anlamlı farklılık görülmüştür. Teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin zayıfı olan öğrencilere oranla gün içerisinde ders çalışmak için internet başında daha fazla vakit geçirdikleri görülmektedir. Ders çalışmak için internet başında geçirilen süre arttıkça okul başarılarının olumlu yönde etkilendiği, internet kullanım süresi ders çalışma amaçlı yapıldığı zaman okul başarısının da arttığı sonucuna ulaşılmıştır.

18. Öğrencilerin interneti kullanım amaçlarına yönelik görüşleri incelendiğinde öğrencilerin interneti en çok sosyal paylaşım(facebook, twitter v.b) için kullandığı ortaya çıkmıştır. Öğrencilerin yarısından biraz fazlası sosyal paylaşımı her zaman kullanırken, yaklaşık 4'te 1'lik kısmında sosyal paylaşımı çoğunlukla kullandığı ortaya çıkmıştır. Bu durum öğrencilerin internet kullanımında ve internet başında geçirilen sürede sosyal paylaşımın büyük payının olduğunu göstermektedir.

19. Öğrencilerin interneti kullanım amaçlarına yönelik görüşlerinde mp3 dinleme dışında cinsiyete göre anlamlı farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık ödev hazırlama ve bazı derslerle ilgili bilgi toplama seçeneğinde kız öğrenciler lehinde iken, haberleşme(e-mail), oyun oynama, sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b), chat yapma ve web'de sörf yapma seçeneğinde erkek öğrenciler lehinde çıkmıştır. Bu durum kız öğrencilerin internet kullanım amaçlarının daha çok eğitim amaçlı olduğu, erkek öğrencilerin

internet kullanımının ise daha çok iletişim ve eğlence amaçlı olduğu sonucunu ortaya çıkartmıştır.

20. Öğrencilerin interneti kullanım amaçlarına yönelik görüşlerinde ödev hazırlama, haberleşme(e-mail), mp3 dinleme ve bazı derslerle ilgili bilgi toplama seçeneğinde okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık ödev hazırlama seçeneğinde 10. sınıfta okuyan öğrenciler lehinde, haberleşme(e-mail) ve mp3 dinleme seçeneğinde 12. sınıfta okuyan öğrenciler lehinde, bazı derslerle ilgili bilgi toplama seçeneğinde 10. ve 12. sınıfta okuyan öğrenciler lehinde çıkmıştır. Bu durum 10. sınıf öğrencilerinin diğer sınıftaki öğrencilere oranla internet kullanım amaçlarının daha çok eğitim amaçlı, 12. sınıf öğrencilerinin internet kullanımının ise diğer öğrencilere oranla daha çok müzik dinleme amaçlı, daha çok iletişim amaçlı daha çok eğitim amaçlı olduğu sonucunu ortaya çıkartmıştır.

21. Öğrencilerin interneti kullanım amaçlarına yönelik görüşlerinde haberleşme(e-mail), mp3 dinleme ve sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) seçeneğinde dışında okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık ödev hazırlama seçeneğinde Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenciler lehinde çıkarken, oyun oynama, chat yapma ve webde sörf yapma seçeneğinde Metal Teknolojileri Alanında Okuyan öğrenciler lehinde çıkarken, bazı derslerle ilgili bilgi toplama seçeneğinde Elektrik-Elektronik ve Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenciler lehinde çıkmıştır. Bu durum Bilişim ve Elektrik-Elektronik Alanında okuyan öğrencilerin Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrencilere oranla daha çok eğitim amaçlı internet kullanımının olduğu, Metal Teknolojileri alanında okuyan öğrencilerin ise diğer alanlarda okuyan öğrencilere oranla daha çok eğlence amaçlı internet kullanımının olduğu sonucunu ortaya çıkartmıştır.

22. Öğrencilerin interneti kullanım amaçlarına yönelik görüşlerinde ödev hazırlama, haberleşme(e-mail), sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) ve web'de sörf yapma seçeneğinde dışında 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık mp3 dinleme ve bazı derslerle ilgili bilgi toplama seçeneğinde teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenciler lehinde

çıkarken, oyun oynama ve chat yapma seçeneğinde zayıfı olan öğrenciler lehinde çıkmıştır.

23. Öğrencilerin interneti kullanım amaçlarına yönelik görüşlerinde mp3 dinleme, oyun oynama ve bazı derslerle ilgili bilgi toplama seçeneğinde 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık mp3 dinleme ve bazı derslerle ilgili bilgi toplama seçeneğinde teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenciler lehinde çıkarken, oyun oynama seçeneğinde zayıfı olan öğrenciler lehinde çıkmıştır. Teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrencilerin diğer öğrencilere göre internet kullanımının daha çok eğitim amaçlı ve müzik dinleme amaçlı olduğunu, zayıfı olan öğrencilerin ise diğer öğrencilere oranla internet kullanımını daha çok eğlence amaçlı olduğunu ortaya çıkartmaktadır. Buradan hareketle internetin eğitim amaçlı kullanılması okul başarısını olumlu, eğitim amacı dışında kullanılması ise okul başarısını olumsuz etkilemekte olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

24. Öğrencilerin internette çalıştığı derslere yönelik görüşleri incelendiğinde en çok okuduğu alan ile ilgili meslek derslerine çalıştıkları sonucuna ulaşılmıştır.

25. Öğrencilerin internette çalıştığı derslere yönelik görüşlerinde sözel okul dersleri, sözel YGS-LYS dersleri ve sayısal YGS-LYS derslerinde cinsiyete göre anlamlı farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık sözel okul dersleri, sözel YGS-LYS dersleri ve sayısal YGS-LYS derslerinde kızların lehinde çıkmıştır. Kız öğrenciler erkek öğrencilere göre daha fazla sözel okul derslerine, sözel YGS-LYS dersleri ve sayısal YGS-LYS derslerine çalıştıkları sonucunu çıkartmıştır.

26. Öğrencilerin internette çalıştığı derslere yönelik görüşlerinde sözel okul dersleri, sayısal okul dersleri ve görsel sanatlar dersinde okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık sözel okul derslerinde 12.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 10. ve 11. sınıfta okuyan öğrenci grupları arasında 10. ve 11. sınıfta okuyan öğrenci grupları lehine çıkarken, sayısal okul derslerinde 12.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine, görsel sanatlar dersinde 12.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 10. sınıfta okuyan

öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine çıkmıştır. Bu durum 10. ve 11. sınıftaki öğrencilerin 12. sınıftaki öğrencilere oranla daha fazla sözel okul derslerine çalıştıkları, 10. sınıftaki öğrencilerin 12. sınıftaki öğrencilere oranla daha fazla sayısal okul derslerine çalıştıkları, 12. sınıfta okuyan öğrencilerin ise 10. sınıfta okuyan öğrencilere oranla daha fazla görsel sanatlar derslerine çalıştıkları sonucunu çıkartmıştır. 12. sınıf öğrencilerinin 10. sınıftaki öğrencilere göre daha fazla görsel sanatlar derslerine çalışmalarından, bu öğrencilerin fakültelerin görsel sanatlar ile ilgili eğitim veren bölümlere gitmek istediklerini göstermektedir.

27. Öğrencilerin internette çalıştığı derslere yönelik görüşlerinde yabancı dil dersleri ve görsel sanatlar dersleri dışında okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık sözel okul derslerinde Elektrik-Elektronik ve Motorlu araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları lehine çıkarken, sayısal okul derslerinde Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine, okudukları alan ile ilgili meslek derslerinde Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Elektrik-Elektronik ve Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları arasında Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine, sözel YGS-LYS derslerinde Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine, sayısal YGS-LYS derslerinde Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim, Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine çıkmıştır.

28. Öğrencilerin internette çalıştığı derslere yönelik görüşlerinde Sözel okul dersleri, okudukları alan ile ilgili meslek dersleri ve sayısal YGS-LYS derslerinde 2009-2010

eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık görölmüştür. Anlamlı farklılık sözel okul derslerinde teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu ile zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu arasında zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu lehine çıkarken, okudukları alan ile ilgili meslek derslerinde zayıfı olan öğrenci grubu ile zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu arasında zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu lehine, sayısal YGS-LYS derslerinde zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine çıkmıştır.

29. Öğrencilerin internette çalıştığı derslere yönelik görüşlerinde Sözel okul dersleri, sözel YGS-LYS dersleri ve sayısal YGS-LYS derslerinde 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık görölmüştür. Anlamlı farklılık sözel okul derslerinde teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu ile zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu arasında zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu lehine çıkarken, sözel YGS-LYS derslerinde zayıfı olan öğrenci grubu ile zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu arasında zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu lehine sayısal YGS-LYS derslerinde zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine çıkmıştır. Bu durum öğrencilerin internette ders çalışmalarının okul başarılarını olumlu etkilediği sonucunu ortaya çıkartmıştır.

30. Öğrencinin internette ders çalışma yöntemlerine yönelik görüşleri incelendiğinde internette en çok kullandığı ders çalışma yöntemleri “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarıyla bilgi paylaşımı yaparak çalışma”, “ders konuları ile ilgili videoları izleme”, “dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışma”, olarak belirlenmiştir.

31. Öğrencilerin internette çalıştığı ders çalışma yöntemlerine yönelik görüşlerinde “ders konuları ile ilgili videoları izlerim”, “derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” ve “derslerle ilgili roman-hikaye-şiir okurum” seçenekleri dışında cinsiyete göre anlamlı farklılık görölmüştür. Anlamlı farklılık “derslerle ilgili konu taraması yaparım”, “derslerle ilgili konu testleri

çözerim”,“derslerle ilgili çıkmış soruları çözerim” ve “derslerle ilgili konu tekrarı yaparım” seçeneklerinde kız öğrencilerin lehinde iken, “dersler ile ilgili flash animasyonlarını izlerim”, “derslerle ilgili harita kullanırım” ve “derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım” seçeneklerinde erkek öğrencilerin lehine çıkmıştır.

32. Öğrencilerin internette çalıştığı ders çalışma yöntemlerine yönelik görüşlerinde ders konuları ile ilgili video izleme, derslerle ilgili çıkmış soru çözme, derslerle ilgili konu tekrarı yapma ve internette arkadaşlarıyla bilgi paylaşımı yapmasında sınıflara göre anlamlı bir farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık ders konuları ile ilgili video izleme seçeneğinde 10.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine çıkarken, derslerle ilgili çıkmış soru çözme seçeneğinde 11.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine, derslerle ilgili konu tekrarı yapma seçeneğinde 12.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine, internette arkadaşlarıyla bilgi paylaşımı yapma seçeneğinde 11.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 10. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine çıkmıştır.

33. Öğrencilerin internette çalıştığı ders çalışma yöntemlerine yönelik görüşlerinde derslerle ilgili konu tekrarı yapma ve derslerle ilgili roman,hikaye ve şiir okuma seçeneği dışında okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık ders konuları ile ilgili video izleme seçeneğinde Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine çıkarken, derslerle ilgili konu taraması yapma seçeneğinde Elektrik-elektronik ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine, derslerle ilgili konu testi çözme seçeneğinde Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine, derslerle ilgili çıkmış soruları çözme

seçeneğinde Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine, derslerle ilgili flash animasyonlarını izleme seçeneğinde Metal ve Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları arasında Bilişim ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine, derslerle ilgili harita kullanma seçeneğinde Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine, derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinme seçeneğinde Metal Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine, Derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım seçeneğinde Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu ile Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine çıkmıştır.

34. Öğrencilerin internette çalıştığı ders çalışma yöntemlerine yönelik görüşlerinde ders konuları ile ilgili video izleme, derslerle ilgili konu taraması yapma, derslerle ilgili konu testi çözme, derslerle ilgili çıkmış soruları çözme ve derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarıyla bilgi paylaşımı yaparak çalışmaya seçeneğinde 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık olan seçeneklerin hepsi zayıf olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine çıkmıştır.

35. Öğrencilerin internette çalıştığı ders çalışma yöntemlerine yönelik görüşlerinde ders konuları ile ilgili video izleme ve derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarıyla bilgi paylaşımı yaparak çalışmaya seçeneğinde 2010-2011 eğitim-öğretim yılı 1.dönem sonu başarı durumlarına göre anlamlı bir farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık ders konuları ile ilgili videoları izleme seçeneğinde zayıf olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine iken, derslerle ilgili konuları internette arkadaşlarıyla bilgi paylaşımı

yaparak çalışma seçeneğinde zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine çıkmıştır.

36. Öğrencilerin internette girdiği web sitelerine yönelik görüşleri incelendiğinde öğrencilerin internette en çok girdiği web sitelerinin “sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) siteleri”, “haberleşme(e-mail) siteleri” olduğu ortaya çıkmıştır.

37. Öğrencilerin internette girdiği web sitelerine yönelik görüşlerinde “kültür ve sanat sitelerine girerim”, “sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) sitelerine girerim” , “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim” ve ”müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” seçenekleri dışında cinsiyete göre anlamlı farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ve “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” seçeneklerinde kız öğrencilerin lehine iken, “haberleşme(e-mail) sitelere girerim”, “spor kulübü ve sporcu sitelere girerim”, “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelere girerim”, “on-line oyun sitelere girerim”, “bahis(iddaa) sitelere girerim”, “download (program indirme) sitelere girerim” ve “gazete ve tv sitelere girerim” seçeneklerinde erkek öğrencilerin lehine çıkmıştır.

38. Öğrencilerin internette girdiği web sitelerine yönelik görüşlerinde “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” , “haberleşme(e-mail) sitelere girerim”, “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim”, “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim”, “download(program indirme) sitelere girerim” ve “gazete ve tv sitelere girerim” seçeneklerinde okudukları sınıflara göre anlamlı bir farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık “bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” seçeneğinde 11.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine iken, “haberleşme(e-mail) sitelere girerim”, “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim”, “download(program indirme) sitelere girerim” ve “gazete ve TV sitelere girerim” seçeneklerinde 10.sınıfta okuyan öğrenci grubu ile 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 12. sınıfta okuyan öğrenci grubu lehine, “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” seçeneğinde 11. ve 12. sınıfta okuyan öğrenci grupları ile

10. sınıfta okuyan öğrenci grubu arasında 11. ve 12. sınıfta okuyan öğrenci grupları lehine çıkmıştır.

39. Öğrencilerin internette girdiği web sitelerine yönelik görüşlerinde “kültür ve sanat sitelerine girerim”, “sosyal paylaşım(facebook,twitter v.b) sitelerine girerim”, “haberleşme(e-mail) sitelere girerim”, “şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim”, “müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim” ve “gazete ve tv sitelere girerim” seçenekleri dışında okudukları alanlara göre anlamlı bir farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” ve “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” seçeneklerinde Bilişim,Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Bilişim,Elektrik-Elektronik ve Motorlu Araçlar Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları lehine iken, “Bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim” ve “download(program indirme) sitelere girerim” seçeneklerinde Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Elektrik-Elektronik, Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grupları arasında Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu lehine, “spor kulübü ve sporcu sitelere girerim” seçeneğinde Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları arasında Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine ve Bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu arasında Metal Teknolojileri alanlarında okuyan öğrenci grubu lehine, “sohbet(chat,msn,mirc vb.) sitelere girerim” seçeneğinde bilişim Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları arasında Motorlu Araçlar ve Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grupları lehine, “on-line oyun sitelere girerim” seçeneğinde Bilişim ve Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grupları ile Metal Teknolojileri Alanlarında okuyan öğrenci grubu arasında Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu lehine, “bahis(iddaa) sitelere girerim” seçeneğinde Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu ile Elektrik-Elektronik Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu arasında Metal Teknolojileri Alanında okuyan öğrenci grubu lehine çıkmıştır.

40. Öğrencilerin internette girdiği web sitelerine yönelik görüşlerinde “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim”, “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” ve “download(program indirme) sitelere girerim” seçeneklerinde 2009-2010 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim” seçeneğinde zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine lehine iken, “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” seçeneğinde zayıfı olan öğrenci grubu ile zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grupları arasında zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan ve teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grupları lehine ve “download(program indirme) sitelere girerim” seçeneğinde sonucunda zayıfı olan öğrenci grubu ile zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu arasında zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grubu lehine çıkmıştır.

41. Öğrencilerin internette girdiği web sitelerine yönelik görüşlerinde “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim”, “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim”, “haberleşme(e-mail) sitelere girerim” ve “gazete ve tv sitelerine girerim” seçeneklerinde 2010-2011 eğitim-öğretim yılı yıl sonu başarı durumlarına göre farklılık görülmüştür. Anlamlı farklılık “ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim”, “haberleşme(e-mail) sitelere girerim” ve “gazete ve tv sitelerine girerim” seçeneklerinde zayıfı olan öğrenci grubu ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu lehine lehine iken, “öğrenim gördüğü bölüm ile ilgili sitelere girerim” seçeneğinde zayıfı olan ve zayıfı yok ama başarı belgesi alamayan öğrenci grupları ile teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grubu arasında teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenci grupları lehine çıkmıştır.

Sonuç olarak internetin öğrencilerin hayatlarının bir parçası haline geldiği, öğrencilerin hayatından büyük bir zaman parçasını aldığı, sosyal paylaşımın öğrencilerin olmazsa olmazı olduğu, öğrencilerin okul başarıları ile ilişkili olduğu, öğrencilerin interneti ders çalışma amaçlı kullandıkları zaman okul başarılarının da arttığı görülmüştür.

5.2 ÖNERİLER

Araştırmadan elde edilen sonuçlara dayanarak getirilen öneriler iki başlık altında toplanarak sunulmuştur.

5.2.1 Uygulamaya Yönelik Öneriler

1. Öğrencilerin en çok internete evden bağlandığı çıkmıştır. Bu nedenle öğrencilerin evlerinde internete girdiği bilgisayar kendi odasında değil, evin ortak kullanım odasında olmasına dikkat edilmelidir. Bu şekilde öğrencilerin internet kullanımları daha rahat takip edilebilir. Eğer evde internet bağlantısı yoksa öğrencilerin internete nereden bağlandığı hakkında bilgi edinilmelidir. Ayrıca internet kesinlikle öğrencilere yasaklanmamalı. Yasaklanırsa öğrencinin internet kullanımlarının kontrolü daha da güç hale gelecektir.

2. Öğrencilerin internet kullanımının, en çok öğrenme kaynağı abi ve ablaları olarak çıkmıştır. Abi ve ablalar kardeşlerine iyi birer örnek olmalıdırlar. Kardeşlerinin yanında internet başında saatlerce vakit geçirip sadece eğlence ve iletişim amaçlı internet kullanılmamalıdırlar. Bu nedenle kardeşlerine iyi birer örnek olmaları için uzman kişiler tarafından öğrenci abi ve ablarına bilinçli internet kullanımı konusunda seminerler verilebilir.

3. Öğrencilerin büyük çoğunluğunun gün içerisinde internet kullanım süresi 3 saatin üzerinde çıkmıştır. Bu nedenle uzaman kişiler tarafından internetin yarar ve zararları, internet bağımlılığı gibi konularda öğretmenlere, velilere ve öğrencilere seminerler verilebilir.

4. Öğrencilerin gün içerisinde ders çalışmak için internet kullanımı süresinin okul başarısı ile ilişkili olduğu görülmüştür. Teşekkür ya da takdir belgesi alan öğrenciler ders çalışmak için interneti daha fazla kullandığı görülmüştür. Bu nedenle öğrencilerin interneti ders çalışma amaçlı kullanmaları için internette ders, internet ve eğitim gibi konularda öğretmenlere, velilere ve öğrencilere seminerler verilebilir.

5. Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerinde en çok internet başında vakit geçirdikleri görülmüştür. Öğrencilerin okul dışındaki vakitlerde sadece internet başında vakit geçirmesine izin verilmemeli. Veliler çocukları ile birlikte vakit geçirmeli, çocuklarının internette başka sosyal aktivitelere katılmaları sağlanmalı. Bu nedenle uzman kişiler tarafından velilere, çocukları ile internet dışında nasıl kaliteli vakit geçirecekleri, çocukların internetin dışında neler yapabilecekleri gibi konularda seminerler verilebilir.

6. Öğrenciler en çok kendi alanlarıyla ilgili meslek derslerine çalıştıkları görülmüştür. Bu nedenle meslek öğretmenlerine büyük iş düşmektedir. Meslek öğretmenleri öğrencilerin internette kendi alanlarıyla ilgili verimli ve etkili ders çalışmaları için onlara yol göstermeli, internette ders çalışacağı kaynaklara sınıf içerisinde örnekler vermeli. Ayrıca meslek öğretmenlerinin dışında kültür öğretmenleri de kendi dersleri ile ilgili öğrencilerin internette ders çalışmaları için onlara yol göstermelidir. Öğrencilere internette ders çalışma yöntemlerine dair sınıf içerisinde bol bol uygulamalar göstermelidir. Bunun için öğretmenlere öğrencilerin eğitimde internet'i etkili ve verimli kullanabilmeleri için internet'i ve uygulamaları tanıtıcı kurslar veya seminerler düzenlenebilir.

7. Öğrencilerin interneti en çok kullanım amacı ve internette en çok girdiği web sitesi sosyal paylaşım olarak bulunmuştur. Bu nedenle web kullanımı, sosyal paylaşım ve sosyal paylaşımın eğitimde kullanımı gibi konularda uzman kişiler tarafından velilere seminerler düzenlenebilir.

8. Öğrencilerin internet kullanımına yönelik görüşlerinde, anlamlı farklıklar görülmüştür. Bu nedenle öğrencilerin cinsiyetlerine, okudukları sınıfa, okudukları alana ve okul başarısına göre internet kullanımı nasıl olması gerektiği konusunda uzman kişiler tarafından öğrencilere, ailelerine ve öğretmenlere seminerler verilebilir.

5.2.2 Araştırmacılar Yönelik Öneriler

Araştırma sonuçlarına göre bu alanda çalışma yapmak isteyen araştırmacılara şu konularda da araştırma yapmaları önerilebilir.

1. Yapılan araştırmanın çalışma grubu mesleki ve teknik eğitim kurumlarında okuyan öğrencilerden alınmıştır. Farklı türdeki okullarda öğrenim gören öğrenciler için de, benzer farklılıklar sınanıp benzer ilişkiler test edilebilir.
2. Araştırma bir okul ile sınırlı tutulmuştur. Araştırma daha genel bir çerçevede İstanbul İli'ni veya Türkiye'deki diğer illeri de kapsayabilir. Ancak imkanlar dahilinde teknolojiye daha uzak olan yerlerde yapılacak araştırmalarda daha farklı sonuçlara ulaşılması da olasıdır.
3. Araştırma resmi ortaöğretim kurumlarında mesleki ve teknik eğitim gören öğrencileri kapsamaktadır. Benzer bir araştırma özel okullar için de yapılabilir.
4. Araştırmada veri toplama aracı olarak anket kullanılmıştır. Anket çalışmasının sınırlılıkları göz önünde bulundurularak diğer veri toplama yöntemlerinden de (mülakat, görüşme formu gibi) yararlanılabilir.
5. Araştırmada öğrencilerin internete yönelik görüşleri ile cinsiyet, okudukları sınıf, okudukları alan ve okul başarıları arasındaki ilişki sınanmıştır. Bu değişkenlerin dışında da ayrı ayrı farklı değişkenlerle olan ilişkileride test edilebilir.
6. Araştırmada öğrencilerin internet kullanımında sosyal paylaşım kullanımı önemli rol oynamaktadır. Bu yüzden sosyal paylaşım hakkında araştırmalar yapılabilir.
7. İnternet kullanımının okul başarısı ile ilişki konusunda Türkiye'de fazla çalışma olmadığı görölmüştür. Bu yüzden araştırmacılar tarafından yeni çalışmalar yapılabilir.

KAYNAKÇA

Kitaplar

- Akpınar, Y., 2005. *Bilgisayar Destekli Eğitimde Uygulamalar*. Ankara:Anı Yayıncılık.
- Dinler, Z., 2000. *Bilimsel Araştırma ve İnternet'e Bağlı Bilgi Merkezleri*. Bursa: Ekin Kitap Yayınevi
- İnan, A., 2000. *İnternet El Kitabı*, İstanbul:Sistem Yayıncılık
- İpek, İ., 2001. *Bilgisayarla Öğretim Tasarım, Gelistirme ve Yöntemler*, Ankara: Pelikan Yayıncılık
- İşman, A. ve ESKİCUMALI, A., 2001. *Eğitimde Planlama ve Değerlendirme*, Adapazarı, Değişim Yayınları.
- Karagülle, İ. ve Zeydin P., 2000. *Yeni Başlayanlar İçin Bilgisayar*. 5.Baskı. İstanbul: Türkmen Kitabevi,
- Karasar, N., 2002. *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım
- Kaya, Z., 2005. *Öğretim Teknolojileri ve Materyal Geliştirme*.Ankara:Pegem Yayıncılık
- Odabaşı, F., 1998. *Bilgisayar Ağları, Çağdaş Eğitimde Yeni Teknolojiler*. 1.Baskı. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları
- Şener,B., *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı*. 14.Baskı.Ankara: Pegem Akademi Yayınevi
- Taştan, G., 1998. *İnternet*. İstanbul: Beta Yayınları
- Tuna, M. ve Uğur Ö., 2001. *İnternet ve Üniversiteler, Bilişim Toplumuna Giderken*. Ankara: Türkiye Bilişim Derneği Yayınları
- Yalın, H.İ., 2000. *Öğretim Teknolojileri ve Materyal Geliştirme*. 2. Baskı. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım
- Yavuzer, H., 2007. *Çocuk Eğitimi El Kitabı*, 22. Baskı. İstanbul: Remzi Kitabevi

Sürekli Yayınlar

- Bakioğlu, A. ve Tarık Ş., 2001. İnternet İle Eğitimde Öğretmen ve Okul Yöneticilerinin Görevleri. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. **9**
- Bigelow, J. D., 1999. The Web as an Organizational Behavioral Learning Medium, *Journal of Management Education*. **10**
- Boyd, D.M. ve Ellison, N.B. 2008. Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication*. **13**(1), s.s.210-230
- Coyle, C.L. ve Vaughn, H., 2008. Social Networking: Communication Revolution or Evolution, *Bell Labs Technical Journal*, **13**(2), s.s.13-17
- Dede, M. B., 2002. Türkiye’de İnternet Ne Zaman Doğdu?, *Eğitimbilim Dergisi*, **50**, s.s. 36-37
- Deryakulu, D. ve Eşgi, N., 2001. İnternet Kafelerin Ortam ve Kullanıcı Profili: Eğitimde İnternet Kullanımına İlişkin Kullanıcı Görüşleri, *Eğitim Araştırmaları Dergisi*
- Ege, G. B., 2005. İnternetin Sosyal Boyutları, *Ege Üniversitesi Sosyoloji Dergisi*, **14**, s.s. 175-187
- Enders, A., Hungenberg, H., Denker H-P. ve Mauch S. 2008. The long tail of social networking. Revenue models of social networking sites, *European Management Journal*, **26**, s.s.199– 211
- Gölcü, Ö. ve Fatma Ö., 2004. Öğretmenlik Geleceğini Arıyor, *Eğitimbilim Dergisi*. **66**
- Keskinkılıç, F., 2004. Milli Eğitim Bakanlığı İnternete Erişim Projesi, *Bilim ve Aklın Aydınlığında Eğitim Dergisi*. **4**
- Scherer, K., 1997. College life on-line: Healthy and unhealthy internet use. *Journal of College Student Development*, **38**, s.s. 655-665
- Koçoğlu, Z., 2009. Weblog use in EFL writing class, *Ankara University Journal of Faculty of Educational Sciences*, **42**(1), s.s.311-327

Diğer Yayınlar

- Akkemik,S., 2007. Niçin Bilgisayar/ Konsol Oyunları Teorisi 2 [online].
<http://www.mmistanbul.com/makale/title/nicin-bilgisayar-konsol-oyunlari-oyun-teorisi2>. [ziyaret tarihi 20.11. 2011].
- Akkoyunlu, B., 1999. İnternet'in Öğretim Sürecinde Kullanımı, *Bilişim Teknolojileri Işığında Eğitim Konferansı ve Sergisi Bildiriler Kitabı*, 13-15 Mayıs 1999 Ankara: Meteksan, 77-82
- Akman, A.Z., (2006). İlköğretim Öğrencilerinin Bilgisayar, İnternet ve Televizyon Sahiplik ile Kullanım Durumları [Online], http://www.rtuk.org.tr/sayfalar/IcerikGoster.aspx?icerik_id=9d22a09a-9537-4b17-ae05-6f645dc14387. [ziyaret tarihi 12.11.2011]
- Aksüt, M., Atar, G., Baday, P. Ve Yatgın, N., 2007. İnternet Kullanımına İlişkin Öğrenci Görüşlerinin Eğitim Kademelerine Gore Değerlendirilmesi, *Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri*, 31 Ocak-2 Şubat 2007 Kütahya: 74
- Aktaş-Arnas,Y., 2005. 3-18 Yaş Grubu Çocukların İnteraktif İletişim Araçlarını Kullanmalarının Değerlendirilmesi [Online], <http://www.tojet.net/articles/v4i4/449.pdf>. [ziyaret tarihi 13.03.2012]
- Altun, T., (2003). Bilgi ve İletişim Teknolojilerinin Girmesiyle Türkiye'de Öğretmenlerin Öğretimdeki Değişimlerini Etkileyen Faktörler. *Yayınlanmamış Doktora Tezi*. Nottingham Üniversitesi
- Altun, S. ve Arif A., Bir Eğitim Aracı Olarak İnternet [online]. http://dhgm.meb.gov.tr/yayimlar/dergiler/Milli_Egitim_Dergisi/147/sadegul.htm [ziyaret tarihi 12.11.2011].
- Arama Motoru Nedir?. 2005. <http://www.elmahost.net/bilgibankasi/index.php?showtopic=22> [Erişim Tarihi: 12.10.2011].
- Arslan, A. ve Bayram, S., 2003. Web Ortamında Bilgiye Ulaşmada Arama Motorlarının etkin Kullanılması, *Third International Education Technologies Symposium*, 28-30 May 2003, Turkish Republic of Northern Cyprus: vol:II, pp. 1223-1230.
- Asan, A. Ve Koca, N., (2006). An Analysis of Students' Attitudes Towards İnternet[Online], <http://ietc2008.home.anadolu.edu.tr/ietc2008/29.doc>. [ziyaret tarihi 12. 11.2011]

- Avrupa'da İnternet Kullanımın Ülkelere Göre İstatistiği. 2011. <http://www.internetworldstats.com/stats4.htm> [Erişim Tarihi: 31.03.2011].
- Bakay, M. E. (2001). Lise Öğrencilerinin İnternet Kullanma Koşulları İle Yeterlik Düzeyleri ve Öğrencilerin İnternet Kafelere Gitme Koşulları. *Yüksek Lisans Tezi*. İzmir: Dokuz Eylül Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü
- Bayraktar, F., (2001). İnternet Kullanımının Ergen Gelişimindeki Rolü. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi*. İzmir: Ege Üniversitesi SBE
- Cengizhan, C., 2005. Öğrencilerin Bilgisayar ve internet Kullanımında Yeni Bir Boyut: Bağımlılık, *VIII. Ulusal Psikolojik Danışmanlık ve Rehberlik Kongresi Bildirileri*, 21-23 Eylül 2005 İstanbul: Marmara Üniversitesi
- Demir, E., (2006). Birey ve Aile Yaşamına İlişkin Konularda İnternet Kullanımının Belirlenmesi, *Yüksek Lisans Tezi*, Ankara: Ankara Üniversitesi FBE
- Demirci, H., G., (2006). Ticaret Meslek ve Anadolu Ticaret Meslek Liseleri Bilgisayar Programcılığı Bölümü Öğrencilerinin internete Yönelik Tutumları ile internet ve Ağ Sistemleri Dersi Akademik Başarıları Arasındaki ilişki, *Basılmamış Yüksek Lisans Tezi*, Adana: Çukurova Üniversitesi SBE
- Dünya'da İnternet Kullanımın Kıtalar Göre İstatistiği. 2011. www.internetworldstats.com/stats.htm [Erişim Tarihi: 31.12.2011]
- Ersoy, A., (2002). İlköğretim 4. ve 5. Sınıf Öğrencilerinin İnternet Kullanma Durumları. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi*. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi EBE
- Facebook kullanıcı sayısı. Mayıs, 2012. <http://www.socialbakers.com/> [3.05.2012]
- Ha, J.H. ve diğerleri, 2006. Psychiatric Comorbidity Assessed in Korean Children and Adolescents Who Screen Positive for Internet Addiction, *J Clin Psychiatry*, [online] s. 821-826. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16841632> [erişim tarihi 23.06.2010]
- Hackbarth, S., 1997. Integrating web-based learning into school curriculum. *Educational Technology*, 37 (3).
- Horton, W., 2000. Designing web-based training. Wiley Publishing. USA
- Johansson, A. ve Göttestam, K.G., 2004. Internet addiction: Characteristics of a questionnaire and prevalence in Norwegian youth (12–18 years), *Scandinavian Journal of Psychology*, [online]. Norway, <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15182240> [erişim tarihi 18.01.2011]

- Karaca, M., (2007). Sosyolojik Bir Olgu Olarak İnternet Gençliği: Elazığ Örneği, *Yayınlanmamış Doktora Tezi*. Elazığ: Fırat Üniversitesi SBE
- Kurubacak, G., 1999. On-line öğrenme: Web destekli öğretime ilişkin öğrenci tutumları. *University of Cincinnati Retrieved* [Online]. March 26, 2002, <http://www.yok.gov.tr/egfak/kurubacak.html> [erişim tarihi 23.11.2011]
- Mobley, M & Wilson, M., 1998. Cultural aspects of Internet usage: a preliminary Inquiry. *Educational technology Research & Development*, 109-112
- Morahan-Martin, J., ve Schumacher, P. 1997. Gender differences in Internet usage, behaviors and attitudes among undergraduates. *Paper presented at the Seventh International Conference on Human-Computer Interaction*, August 24-29. San Francisco, CA,
- Ofcom Office of Communications 2008. Social Networking A quantitative and qualitative research report into attitudes, behaviours and use, Research Document, Publication date: 2 April 2008, 169.
- Özbey,Ç., 2007. Çocuk Eğitiminde Yapılan Hatalar, İstanbul,s.84.
- Öztürk, S., 2004. Arama Motorları. <http://www.egitim.com/genel/0007/d0007.internet.aramamotorlari.p01.asp?BI> [erişim tarihi 03 Ocak 2011]
- Panepinto, J. R., (1998). Policing The Web: Cyberporn, Moral Panics, And The Social Construction Of Social Problems. *Unpublished Doctor Of Education Dissertation* University Of Massachusetts. Massachusetts.
- Sabancı, B., (2005). İlköğretimde Çalışan Branş Öğretmenlerinin İnternet Kullanma Durumları, *Yüksek Lisans Tezi*. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi EBE
- Sarı, F., 2004. Eğitim Ortamlarında İnternet'ten Nasıl Yararlanılır. [online]. <http://www.bilkom.com.tr/> [erişim tarihi 12 Kasım 2011]
- Shih, Y, & Cifuentes, L., 2000. Online ESL Learning: An Authentic Contact. Paper presented at *the International Conference on Computer assisted instructiim* 8th, November 21-24.2000, Taipei, Taiwan.
- T. O'Reilly, 2007. What is web 2.0: design patterns and business models for the next generation of software, *Communications & Strategies*, No. 65, 1st Quarter 2007
- TAŞKIN, M. (2002). İnternet ve Ergenler: İnternet Kullanan Ergenlerin Psiko-Sosyal Özellikleri ve İnternetin Gençler Üzerindeki Etkileri. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi*. Konya: Selçuk Üniversitesi EBE

- Taşpınar, M. ve Gümüş, Ç., 2003. İnternet Kafelerin Eğitim Amaçlı Kullanımın Teşviki, *Akademik Bilişim 2003'de sunulan bildiri*, Adana
- Tavşancıl E & Keser, H. (2002). İnternet kullanımına yönelik likert tipi bir tutum ölçeğinin geliştirilmesi. *Eğitim Bilimleri ve Uygulama* 1, (1), 79-100.
- İnternet nedir?. 2003. http://www.tk.gov.tr/internethaftasi/internet_nedir.htm [erişim tarihi 13.11.2011]
- Türkiye İstatistik Kurumu Hanehalkı Bilişim Teknolojileri Kullanım Araştırması Sonuçları, 2011, www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=4104 [erişim tarihi 14.11.2011]
- Türkiye'de ve Dünya'da En Çok Tıklanan Web Siteleri, 2011. <http://www.alexa.com/topsites/countries/TR> [erişim tarihi 11.03.2011]
- Uzunboylu,H., 2004. Öğretmen Adaylarının Farklı İçerikli Web Sitelerini Ziyaret Etme Sıklığı Ve Cinsiyet Faktörünün Etkisi [online] <http://ietc2008.home.anadolu.edu.tr/ietc2008/10.doc> [erişim tarihi 10.11.2011]
- Yalın,A., 2001. Çocuklar ve İnternet. Bilişim Toplumuna Giderken *Psikoloji, Sosyoloji Ve Hukuka Etkiler Sempozyumu*. s.33
- Yılmazçoban,S. ve Damkaç,F., 2004, İnternetin Eğitim Amaçlı Kullanılması [online] www.acikarsiv.gazi.edu.tr/dosya/Leyla_Kaya_Tez.pdf [erişim tarihi 08.11.2011]
- Yolaç,P., 2001. Bilişim Çağının Birey ve gruplar Temelinde Psikolojik Etkileri. *Bilişim Toplumuna Giderken Psikoloji, Sosyoloji ve Hukukta Etkiler Sempozyumu*. s.21

EKLER

EK A: ANKET FORMU

Sevgili Öğrenciler;

Bu çalışma mesleki ve teknik eğitim veren ortaöğretim kurumlarında okuyan öğrencilerin internet kullanımına yönelik görüşleri ve internetin okul başarısı ile ilişkisini saptamak amacıyla hazırlanmıştır.

Anketteki sorulara vereceğiniz içten cevaplar, bu araştırmaya katkı sağlayacaktır. Hiçbir sorunun **doğru** veya **yanlış** cevabı yoktur. Sorunun cevabı size göre ne ise lütfen () içine **X** işareti koyunuz. İsminizi yazmanıza gerek yoktur.

Cevabınız gizli tutulacak ve sadece bu araştırma için kullanılacaktır. Lütfen soruların tümünü cevaplayınız.

Araştırmanın gerçekleştirilmesine katkıda bulunacağınız için teşekkür ederim.

Murat KULU

1. Sınıfınız

:

() 10. Sınıf

() 11. Sınıf

() 12. Sınıf

2. Alanınız

:

() Bilişim Teknolojileri

() Elektrik-Elektronik Teknolojileri

() Motorlu Araçlar Teknolojileri

() Metal Teknolojileri

3. Cinsiyetiniz:

: () Kız

() Erkek

4. 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Yıl Sonu Başarı Durumum:

() Zayıfım var

() Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.

() Teşekkür ya da takdir belgesi aldım

5. 2010-2011 Eğitim-Öğretim Yılı 1.Dönem Sonu Başarı Durumum

() Zayıfım var

() Zayıfım yok ama başarı belgesi alamadım.

() Teşekkür ya da takdir belgesi aldım.

6. Evinizde bilgisayar var mı?

- Evet Hayır

7. Evinizde internet bağlantınız var mı?

- Evet Hayır

8. İnterneti kullanıyor musunuz?

- Evet Hayır

Not: 8.soruya HAYIR cevabı verdiyseniz diğer soruları cevaplamayınız.

9. Kaç yıldır internet kullanıyorsunuz?

- Bir yıldan az 1-2 yıl 3-4 yıl
 5-6 yıl 7-8 yıl 9 yıldan fazla

10. İnternet kullanmayı nasıl öğrendiniz?

- Okulda Arkadaşlardan Anne/Babamdan
 İnternet kafelerden Abim/ablam/kardeşlerimden

11. İnternet'e nereden bağlanıyorsunuz?

- Evden İnternet Kafeden Okuldan
 Arkadaşımın evinden Hem ev hem de internet kafeden

12. İnternet kafelere ne sıklıkla gidiyorsunuz?

- Haftada bir 2-3 günde bir
 Her gün Hiç gitmem

13. Gün içerisinde internet başında ne kadar vakit geçiriyorsunuz?

- Bir saatten az 1-2 saat 3-4 saat 5 saatten fazla

14. Gün içerisinde ders çalışmak için internet başında ne kadar vakit geçiriyorsunuz?

- Bir saatten az 1-2 saat 3-4 saat

15. Okul Dışındaki vakitlerinizi nasıl değerlendiriyorsunuz? Size en uygun 3 seçeneği işaretleyiniz.

- İnternet'e girmek Kitap okumak Ders çalışmak
 Spor yapmak Anne/babaya yardım Televizyon izlemek
 Herhangi bir müzik aleti çalmak Arkadaşlarımla vakit geçirmek
 Diğer(Belirtiniz :)

16. İnternet’i hangi derslere çalışmak için kullanıyorum? Tabloyu size en uygun şekilde cevaplayınız. Cevaplarınızı (X) işareti ile belirtiniz.

İnternette çalıştığınız dersler	Her Zaman	Çoğunlukla	Ara sıra	Çok seyrek	Hiçbir zaman
Sözel Okul Dersleri(Edebiyat, Tarih, Coğrafya v.b)’ne çalışırım					
Sayısal Okul Dersleri(Matematik, Fizik, Kimya v.b)’ne çalışırım					
Yabancı Dil Dersleri(İngilizce, Fransızca v.b)’ne çalışırım					
Görsel sanatlar(Müzik, Resim v.b)’ne çalışırım					
Okuduğum alan(bölüm) ile ilgili Meslek Derslerine çalışırım					
Sözel YGS-LYS dersleri((Edebiyat, Tarih, Coğrafya v.b)’ne çalışırım					
Sayısal YGS-LYS dersleri(Matematik, Fizik, Kimya v.b)’ne çalışırım					

17. İnternet’de ders çalışırken hangi yöntemi kullanarak ders çalışıyorum? Tabloyu size en uygun şekilde cevaplayınız. Cevaplarınızı (X) işareti ile belirtiniz.

Ders Çalışma Yöntemleri	Her Zaman	Çoğunlukla	Ara sıra	Çok seyrek	Hiçbir zaman
Ders konuları ile ilgili videoları izlerim					
Dersler ile ilgili konu taraması yaparak çalışırım					
Dersler ile ilgili konu testlerini çözerim					
Dersler ile ilgili çıkmış soruları çözerim					
Dersler ile ilgili flash animasyonlarımı izlerim					
Dersler ile ilgili konu tekrarı yaparım					
Derslerle ilgili harita kullanırım					
Derslerle ilgili konuları forum sitelerini kullanarak tartışırım, bilgi edinirim.					
Derslerle ilgili konuları internetten arkadaşlarımla bilgi paylaşımı yaparak çalışırım					
Derslerle ilgili roman-hikaye -şiir okurum					

18. İnternet’i hangi amaç için kullanıyorum? Tabloyu size en uygun şekilde cevaplayınız. Cevaplarınızı (X) işareti ile belirtiniz.

İnternet kullanım amaçlarınız	Her Zaman	Çoğunlukla	Ara sıra	Çok seyrek	Hiçbir zaman
Ödev hazırlamak için kullanım					
Haberleşme (e-mail) için kullanım					
Mp3 dinlemek için kullanım					
Oyun oynamak için kullanım					
Sosyal Paylaşım (Facebook, Twitter v.b) için kullanım					
Chat yapmak için kullanım					
Web’de sörf yapmak için kullanım					
Bazı derslerle ilgili bilgi toplamak için kullanım					

19. İnternette hangi siteleri ziyaret ediyorum? Tabloyu size en uygun şekilde cevaplayınız. Cevaplarınızı (X) işareti ile belirtiniz.

Ziyaret ettiğiniz siteler	Her Zaman	Çoğunlukla	Ara sıra	Çok seyrek	Hiçbir zaman
Ders konuları ile ilgili olan sitelere girerim					
Öğrenim gördüğü alan ile ilgili sitelere girerim					
Bilim ve teknoloji ile ilgili olan sitelere girerim					
Kültür ve sanat sitelerine girerim					
Sosyal paylaşım(Facebook, Twitter v.b) sitelerine girerim					
Haberleşme(e-mail) sitelerine girerim					
Spor kulübü ve sporcu sitelerine girerim					
Şarkıcı ve film artistleri sitelerine girerim					
Müzik dinleme ve indirme sitelerine girerim					
Sohbet(Chat, Msn, Mirc vb.) sitelerine girerim					
On-line Oyun sitelerine girerim					
Bahis(iddaa) sitelerine girerim					
Download(Program indirme) sitelerine girerim					
Gazete ve TV sitelerine girerim					

ÖZGEÇMİŞ

Ad Soyad: Murat KULU

Doğum Tarihi: 17.04.1981

Doğum Yeri: Çıldır/ARDAHAN

Medeni Durumu: Evli

Askerlik: 311. Kısa Dönem Ağustos 2006- şubat 2007

Acemi Birliği: Burdur 58. Piyade Eğitim Alay Komutanlığı

Usta Birliği: Kıbrıs 39. Mekanize Piyade Tümeni 50. Alay Komutanlığı

Eğitim Durumu:

Lisansüstü: Bahçeşehir Üniversitesi - Fen Bilimleri Enstitüsü - Bilgi Teknolojileri, 2009 – Devam ediyor

Lisans: Fırat Üniversitesi – Teknik Eğitim Fakültesi- Elektronik-Bilgisayar Eğitimi Bölümü-Elektronik Öğretmenliği 2000- 2004

Lise : Gebze Teknik Lisesi, Endüstriyel Elektronik Bölümü, 1995 - 1999

İş Deneyimleri:

Arçelik A.Ş. Çayırova, Kart tamir laboratuvarı stajyer Temmuz –Ağustos 2002

Bilge Adam Kadıköy, Bilgi İşlem Merkezi stajyer 2003 Temmuz- Eylül 2003

Van Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi, Elektrik-Elektronik Bölümü,Eylül 2004- Haziran 2007

Şişli Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi, Haberleşme Sistemleri Dalı Eylül 2007- Devam Ediyor

e-mail: muratkulu41@hotmail.com